



PARTER OCH DOMSLUT

Adnilson Costa Da Cruz Nilson

Parter

Tiltalad

ADNILSON Cesar Costa Da Cruz Nilson, 19901008-5836
Saknar fast postadress
Medborgarskap: Sverige, Kap Verde

Offentlig försvarare
Advokat Christoffer Järneström
Advokatbyrån Järneström AB
Box 2, 593 21 Västervik

Åklagare

Kammaråklagare Camilla Nordgren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande

1. Sekretess A

Ombud och målsägandebiträde
Biträdande jurist Lisa Gustafsson
c/o Visioner Advokatbyrå AB, Box 2, 382 21 Nybro

2. Sekretess B

Ombud och målsägandebiträde
Biträdande jurist John Dagnevik
c/o Advokat Daniel Möller AB, Västra Prinsgatan 32, 371 35 Karlskrona

3. Sekretess E

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Fredrik Liljeblad
Cross Advokater HB
Kungsgatan 29, 2 tr, 111 56 Stockholm

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 613 391 26 Kalmar	Smålandsgatan 28 Kalmar	måndag–fredag 08:30–11:30 12:30–15:00	0480-47 78 00	kalmar.tingsratt@dom.se
				Webb www.kalmartingsratt.domstol.se

4. Sekretess F

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Fredrik Liljeblad
Cross Advokater HB
Kungsgatan 29, 2 tr, 111 56 Stockholm

5. Sekretess G

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Fredrik Liljeblad
Cross Advokater HB
Kungsgatan 29, 2 tr, 111 56 Stockholm

6. Sekretess I

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Fredrik Liljeblad
Cross Advokater HB
Kungsgatan 29, 2 tr, 111 56 Stockholm

7. Sekretess J

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Fredrik Liljeblad
Cross Advokater HB
Kungsgatan 29, 2 tr, 111 56 Stockholm

Domslut

Brott som Adnilson Costa Da Cruz Nilson döms för

Våldtäkt, 2023-01-02 till 2023-01-03, Västerviks kommun, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p brottsbalken

Våldtäkt, 2023-01-03, Västerviks kommun, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p brottsbalken

Åtal som Adnilson Costa Da Cruz Nilson frikänns från

Grov våldtäkt, 2023-03-07, Västerviks kommun, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p och 3 st brottsbalken

Grovt övergrepp i rättssak, 2023-03-05, Västerviks kommun, 17 kap 10 § 1 st 1 men och 3 st brottsbalken

Våldtäkt (antal brott: 2), 2021-06-01 till 2021-08-31, Västerviks kommun, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022

Våldtäkt, 2021-10-01 till 2021-11-30, Västerviks kommun, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022

Våldtäkt, 2022-04-08, Västerviks kommun, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022

Våldtäkt, 2022-09-01 till 2022-11-15, Sverige, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p brottsbalken

Våldtäkt, 2022-12-01 till 2023-03-31, Västerviks kommun, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p brottsbalken

Våldtäkt, 2022-12-01 till 2023-03-31, Västerviks kommun, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

Våldtäkt, 2022-12-25 till 2023-03-22, Västerviks kommun, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p brottsbalken

Våldtäkt, 2023-02-01 till 2023-03-31, Västerviks kommun, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p brottsbalken

Våldtäkt, 2023-02-01 till 2023-02-28, Västerviks kommun, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p brottsbalken

Våldtäkt, 2023-02-25 till 2023-03-22, Västerviks kommun, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p brottsbalken

Våldtäkt, 2023-02-25, Västerviks kommun, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p brottsbalken

Våldtäkt, 2023-02-25 till 2023-03-30, Västerviks kommun, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

Våldtäkt, 2023-03-03, Västerviks kommun, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

Våldtäkt, 2023-03-09, Västerviks kommun, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

Våldtäkt, 2023-03-15, Västerviks kommun, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p brottsbalken

Våldtäkt, 2023-03-29, Västerviks kommun, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

Påföljd

Fängelse 4 år 6 månader

Häktning m.m.

Adnilson Costa Da Cruz Nilson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får

verkställas.

Skadestånd

Adnilson Costa Da Cruz Nilson ska betala skadestånd till Sekretess A med 315 000 kr.

Beloppet avser skadestånd i anledning av brott Adnilson Costa Da Cruz Nilson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 mars 2023.

Sekretess B:s begäran om skadestånd avslås.

Sekretess B:s begäran om skadestånd avslås.

Sekretess E:s begäran om skadestånd avslås.

Sekretess F:s begäran om skadestånd avslås.

Sekretess G:s begäran om skadestånd avslås.

Sekretess I:s begäran om skadestånd avslås.

Sekretess J:s begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad från Adnilson Da Cruz Nilson enligt 36 kap 2 § brottsbalken. Beslaget ska bestå: (Polismyndigheten, 2023-5000-BG37548.1).

I beslag tagen drog förklaras förverkad från Adnilson Da Cruz Nilson enligt 5 § 1 st narkotikastrafflagen. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2023-5000-BG37077.1).

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter som rör målsägandenas hälsa och sexualliv, innefattande till exempel samtliga bilder och filmer på målsägandena, ska bestå i målet.

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter om målsägandens identiteter och för uppgifter som kan röja dessa, innefattande till exempel samtliga bilder och filmer på målsägandena, ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Adnilson Costa Da Cruz Nilson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Christoffer Järneström ska få ersättning av staten med 609 143 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 367 893 kr arbete
- 101 587 kr tidsspillan
- 17 834 kr utlägg
- 121 829 kr mervärdesskatt

John Dagnevik ska få ersättning av staten med 175 568 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 135 054 kr arbete
- 5 400 kr tidsspillan
- 35 114 kr mervärdesskatt

Lisa Gustafsson ska få ersättning av staten med 198 475 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 135 792 kr arbete
- 20 250 kr tidsspillan
- 2 738 kr utlägg
- 39 695 kr mervärdesskatt

Fredrik Liljeblad ska få ersättning av staten med 158 870 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 97 416 kr arbete
- 26 325 kr tidsspillan
- 3 355 kr utlägg
- 31 774 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Pontus Gottfridsson

Parter

Tilltalad

John Thomas PONTUS Gottfridsson, 19921126-0030
Lokförargatan 2 A, 388 40 Trekanten

Offentlig försvarare
Advokat Gustaf Larsson
AdvokatFirman Kronan HB
Box 18, 391 20 Kalmar

Åklagare

Kammaråklagare Camilla Nordgren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande

Sekretess B

Ombud och målsägandebiträde
Biträdande jurist John Dagnevik
c/o Advokat Daniel Möller AB, Västra Prinsgatan 32, 371 35 Karlskrona

Domslut

Åtal som Pontus Gottfridsson frikänns från

Grov våldtäkt, 2023-03-07, Västerviks kommun, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p och 3 st brottsbalken

Skadestånd

Sekretess B:s begäran om skadestånd avslås.

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter som rör målsägandenas hälsa och sexualliv, innefattande till exempel samtliga bilder och filmer på målsägandena, ska bestå i målet.

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter om målsägandens identiteter och för uppgifter som kan röja dessa, innefattande till exempel samtliga bilder och filmer på målsägandena, ska bestå i målet.

Ersättning och återbetalning

Gustaf Larsson ska få ersättning av staten med 193 271 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 118 080 kr arbete
- 30 375 kr tidspillan
- 6 162 kr utlägg
- 38 654 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Mustafa Youssef

Parter

Tilltalad

Mustafa Youssef, 19971213-3256
Långrevsgatan 41 Lgh 1202, 593 40 Västervik

Offentlig försvarare
Advokat Uno Karlsson
Vetlanda Advokatbyrå AB
Box 239, 574 23 Vetlanda

Åklagare

Kammaråklagare Camilla Nordgren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar
Box 21003, 200 21 Malmö

Domslut

Brott som Mustafa Youssef döms för

Våldtäkt, 2023-01-02 till 2023-01-03, Västerviks kommun, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p brottsbalken

Påföljd

Fängelse 2 år 6 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Rätten har dömt till lindrigare straff än vad som är föreskrivet för brottet eftersom rätten har beaktat att den tidigare påföljden och den nya påföljden tillsammans inte överstiger vad som skulle dömts ut för den samlade brottsligheten. (34 kap 2 § andra meningen brottsbalken)

Förverkande och beslag

I beslag tagna mobiltelefoner förklaras förverkade från Mustafa Youssef enligt 36 kap 2 § brottsbalken. beslaget ska bestå: (Polismyndigheten, 2023-5000-BG105988.1 och 2023-5000-BG105988.2).

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter som rör målsägandenas hälsa och sexualliv, innefattande till exempel samtliga bilder och filmer på målsägandena, ska bestå i målet.

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter om målsägandens identiteter och för uppgifter som kan röja dessa, innefattande till exempel samtliga bilder och filmer på målsägandena, ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Mustafa Youssef ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Uno Karlsson ska få ersättning av staten med 243 615 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 106 272 kr arbete
- 78 300 kr tidspillan
- 10 320 kr utlägg
- 48 723 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan, aktilaga 182, 2023-09-15, åtalapunkt

1

Åklagaren har begärt att Mustafa Youssef och Adnilson Costa Da Cruz Nilson ska dömas för grov våldtäkt (antal brott: 2) enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p och 2 p och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Adnilson Costa Da Cruz Nilson ska dömas för våldtäkt (antal brott: 2) enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Adnilson Costa Da Cruz Nilson ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p och 3 p brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 GROV VÅLDTÄKT (Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson och Mustafa Youssef) (5000-K362310-23)

Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson och Mustafa Youssef har tillsammans och i samförstånd tvingat målsäganden till samlag, både vaginalt och oralt, eller i vart fall genomfört ett samlag med målsäganden som inte deltog frivilligt, genom att hålla fast henne samt tillse och utnyttja att hon var kraftigt drogpåverkad. Det hände någon gång mellan den 2 januari 2023 och den 3 januari 2023 på Bergsgatan 17, Västervik, Västerviks kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom de båda förgripit sig på målsäganden samtidigt .

Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson och Mustafa Youssef begick gärningen med uppsåt.

1.2 VÅLDTÄKT (Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson) (5000-K362310-23)

Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson har genomfört ett vaginalt samlag med målsäganden som inte deltog frivilligt. Det hände den 3 januari 2023 på

Bergsgatan 18 F, Västervik, Västerviks kommun.

Målsäganden deltog i det vaginala samlaget som en följd av att Adnilsson Cesar Costa Da Cruz Nilsson utnyttjade att målsäganden befann sig i en särskilt utsatt situation och den beroendeställning målsäganden hade till honom som leverantör av det berusningsmedel målsäganden var beroende av samt otillbörligen utnyttjat att målsäganden var påverkad, genom hans försorg, under gärningen.

Adnilsson Cesar Costa Da Cruz Nilsson har i vart fall varit grovt oaktsam genom att inte tillförsäkra sig om målsägandens vilja.

Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson begick gärningen med uppsåt.

1.3 VÅLDTÄKT (Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson) (5000-K362310-23)

Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson har genomfört ett vaginalt samlag med målsäganden som inte deltog frivilligt. Det hände någon gång mellan den 25 december 2022 och den 22 mars 2023 på balkongen till Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilsons lägenhet på Hamngatan 42B, Västerviks kommun.

Målsäganden deltog i det vaginala samlaget som en följd av att Adnilsson Cesar Costa Da Cruz Nilsson utnyttjade att målsäganden befann sig i en särskilt utsatt situation och den beroendeställning målsäganden hade till honom som leverantör av det berusningsmedel målsäganden var beroende av samt otillbörligen utnyttjat att målsäganden var påverkad, genom hans försorg, under gärningen.

Adnilsson Cesar Costa Da Cruz Nilsson har i vart fall varit grovt oaktsam genom att inte tillförsäkra sig om målsägandens vilja.

Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson begick gärningen med uppsåt.

1.4 VÅLDTÄKT (Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson) (5000-K362310-23)

Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson har genomfört ett vaginalt och oralt samlag med målsäganden som inte deltog frivilligt. Det hände någon gång mellan den 3 januari 2023 och den 22 mars 2023 i källaren på Hamngatan 42 B, Västervik, Västerviks kommun.

Målsäganden deltog i det vaginala och orala samlaget som en följd av att Adnilsson Cesar Costa Da Cruz Nilsson utnyttjade att målsäganden befann sig i en särskilt utsatt situation och den beroendeställning målsäganden hade till honom som leverantör av det berusningsmedel målsäganden var beroende av samt otillbörligen utnyttjat att målsäganden var påverkad, genom hans försorg, under gärningen.

Adnilsson Cesar Costa Da Cruz Nilsson har i vart fall varit grovt oaktsam genom att inte tillförsäkra sig om målsägandens vilja.

Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 182, 2023-09-15, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Adnilson Costa Da Cruz Nilson och Pontus Gottfridsson ska dömas för grov våldtäkt (antal brott: 2) enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Adnilson Costa Da Cruz Nilson ska dömas för grovt övergrepp i rättssak enligt 17 kap 10 § 1 st 1 men och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Adnilson Costa Da Cruz Nilson ska dömas för våldtäkt (antal brott: 4) enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Adnilson Costa Da Cruz Nilson ska dömas för våldtäkt (antal brott: 2) enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

2.1 VÅLDTÄKT (Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson) (5000-K383713-23)

Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson har genomfört ett vaginalt samlag med målsäganden som inte deltog frivilligt. Det hände den 25 februari 2023 på Hamngatan 42B, Västerviks kommun.

Målsäganden deltog i det vaginala samlaget som en följd av att Adnilsson Cesar Costa Da Cruz Nilsson med våld hållit fast målsäganden samt att han utnyttjade att målsäganden befann sig i en särskilt utsatt situation och den beroendeställning målsäganden hade till honom som leverantör av det berusningsmedel målsäganden var beroende av samt otillbörligen utnyttjat att målsäganden var påverkad, genom hans försorg, under gärningen. Adnilsson Cesar Costa Da Cruz Nilsson har i vart fall varit grovt oaktsam genom att inte tillförsäkra sig om målsägandens vilja.

Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson begick gärningen med uppsåt.

2.2 VÅLDTÄKT (Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson) (5000-K383713-23)

Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson har genomfört ett oralt samlag med målsäganden som inte deltog frivilligt. Det hände mellan den 25 februari 2023 och den 30 mars 2023 i Västerviks kommun.

Målsäganden deltog i det orala samlaget som en följd av att Adnilsson Cesar Costa Da Cruz Nilsson utnyttjade att målsäganden befann sig i en särskilt utsatt situation och den beroendeställning målsäganden hade till honom som leverantör av det berusningsmedel målsäganden var beroende av samt otillbörligen utnyttjat att målsäganden var påverkad, genom hans försorg, under gärningen.

Adnilsson Cesar Costa Da Cruz Nilsson har i vart fall varit grovt oaktsam genom att inte tillförsäkra sig om målsägandens vilja.

Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson begick gärningen med uppsåt.

2.3 VÅLDTÄKT (Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson) (5000-K383713-23)

Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson har genomfört genomfört ett oralt samlag med målsäganden som inte deltog frivilligt. Det hände den 3 mars 2023 i Västervik, Västerviks kommun.

Målsäganden deltog i det orala samlaget som en följd av att Adnilsson Cesar Costa Da Cruz Nilsson utnyttjade att målsäganden befann sig i en särskilt utsatt situation och den beroendeställning målsäganden hade till honom som leverantör av det berusningsmedel målsäganden var beroende av samt otillbörligen utnyttjat att målsäganden var påverkad, genom hans försorg, under gärningen.

Adnilsson Cesar Costa Da Cruz Nilsson har i vart fall varit grovt oaktsam genom att inte tillförsäkra sig om målsägandens vilja.

Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson begick gärningen med uppsåt.

2.4 GROVT ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson) (5000-K264404-23)

Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson har hotat målsäganden genom att uttala att det kan sluta illa för henne samt skurit henne med en kniv på halsen som ett led i att hindra målsäganden från att berätta för polisen vad Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilsson har utsatt henne för. Det hände någon gång den 5 mars 2023 i Västerviks kommun. Målsäganden orsakades sårskada och smärta.

Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson begick gärningen med uppsåt.

2.5 GROV VÅLDTÄKT (Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson och Pontus Gottfridsson) (5000-K383713-23)

Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson och Pontus Gottfridsson har tillsammans och i samförstånd genomfört orala samlag med målsäganden som inte deltog frivilligt. Det hände den 7 mars 2023 på Västra Kyrkogatan 25, Västerviks kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom de varit två gärningsmän som tillsammans hindrat målsäganden att lämna platsen samt turats om att förgripa sig på henne efter att de försatt henne i påverkat tillstånd.

Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson och Pontus Gottfridsson begick gärningen med uppsåt.

2.6 VÅLDTÄKT (Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson) (5000-K383713-23)

Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson har genomfört ett oralt samlag med målsäganden som inte deltog frivilligt. Det hände den 9 mars 2023 i Västervik, Västerviks kommun.

Målsäganden deltog i det orala samlaget som en följd av att Adnilsson Cesar Costa Da Cruz Nilsson utnyttjade att målsäganden befann sig i en särskilt utsatt situation och den beroendeställning målsäganden hade till honom som leverantör av det berusningsmedel målsäganden var beroende av samt otillbörligen utnyttjat att målsäganden var påverkad, genom hans försorg, under gärningen.

Adnilsson Cesar Costa Da Cruz Nilsson har i vart fall varit grovt oaktsam genom att inte tillförsäkra sig om målsägandens vilja.

Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson begick gärningen med uppsåt.

2.7 VÅLDTÄKT (Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson) (5000-K383713-23)

Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson har genomfört oralt samlag med målsäganden som inte deltog frivilligt. Det hände den 15 mars 2023 i Västervik, Västerviks kommun.

Målsäganden deltog i det orala samlaget som en följd av att Adnilsson Cesar Costa Da Cruz Nilsson utnyttjade att målsäganden befann sig i en särskilt utsatt situation och den beroendeställning målsäganden hade till honom som

leverantör av det berusningsmedel målsäganden var beroende av samt otillbörligen utnyttjat att målsäganden var påverkad, genom hans försorg, under gärningen.

Adnilsson Cesar Costa Da Cruz Nilsson har i vart fall varit grovt oaktsam genom att inte tillförsäkra sig om målsägandens vilja.

Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson begick gärningen med uppsåt.

2.8 VÅLDTÄKT (Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson) (5000-K383713-23)

Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson har genomfört ett oralt samlag med målsäganden som inte deltog frivilligt. Det hände den 29 mars 2023 på Nedre Norrtullsgatan 1 A, Västervik, Västerviks kommun.

Målsäganden deltog i det orala samlaget som en följd av att Adnilsson Cesar Costa Da Cruz Nilson utnyttjade att målsäganden befann sig i en särskilt utsatt situation och den beroendeställning målsäganden hade till honom som leverantör av det berusningsmedel målsäganden var beroende av samt otillbörligen utnyttjat att målsäganden var påverkad, genom hans försorg, under gärningen.

Adnilsson Cesar Costa Da Cruz Nilsson har i vart fall varit grovt oaktsam genom att inte tillförsäkra sig om målsägandens vilja.

Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 182, 2023-09-15, åtalpunkt 3

Åklagaren har begärt att Adnilson Costa Da Cruz Nilson ska dömas för våldtäkt (antal brott: 2) enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

3.1 VÅLDTÄKT (Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson) (5000-K426900-23)

Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson har genomfört oralt samlag med målsäganden som inte deltog frivilligt. Det hände någon gång mellan den 1 december 2022 och den 31 mars 2023 på Hamngatan 42 B, Västervik, Västerviks kommun.

Målsäganden deltog i det orala samlaget som en följd av att Adnilsson Cesar Costa Da Cruz Nilsson utnyttjade att målsäganden befann sig i en särskilt utsatt situation och den beroendeställning målsäganden hade till honom som leverantör av det berusningsmedel målsäganden var beroende av samt otillbörligen utnyttjat att målsäganden var påverkad, genom hans försorg, under gärningen.

Adnilsson Cesar Costa Da Cruz Nilsson har i vart fall varit grovt oaktsam genom att inte tillförsäkra sig om målsägandens vilja.

Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson begick gärningen med uppsåt.

3.2 VÅLDTÄKT (Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson) (5000-K426900-23)

Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson har genomfört ett oralt samlag med målsäganden som inte deltog frivilligt. Det hände någon gång mellan den 1 december 2023 och den 31 mars 2023 på Hamngatan 42 B, Västervik, Västerviks kommun.

Målsäganden deltog i det orala samlaget som en följd av att Adnilsson Cesar Costa Da Cruz Nilsson utnyttjade att målsäganden befann sig i en särskilt utsatt situation och den beroendeställning målsäganden hade till honom som leverantör av den narkotika målsäganden var beroende av samt otillbörligen utnyttjat att målsäganden var drogpåverkad, genom hans försorg, under gärningen.

Adnilsson Cesar Costa Da Cruz Nilsson har i vart fall varit grovt oaktsam genom att inte tillförsäkra sig om målsägandens vilja.

Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktilaga 182, 2023-09-15, åtalspunkt

4

Åklagaren har begärt att Adnilson Costa Da Cruz Nilson ska dömas för våldtäkt (antal brott: 2) enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Åklagaren har begärt att Adnilson Costa Da Cruz Nilson ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

4.1 VÅLDTÄKT (Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson) (5000-K682160-23)

Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson har genomfört ett vaginalt samlag med målsäganden som inte deltog frivilligt. Det hände någon gång mellan den 1 juni 2021 och den 31 december 2021 i Västerviks kommun.

Målsäganden deltog i det vaginala samlaget som en följd av att Adnilsson Cesar Costa Da Cruz Nilsson hindrat målsäganden att lämna rummet, hålla fast henne samt utnyttjade att målsäganden befann sig i en särskilt utsatt situation och den beroendeställning målsäganden hade till honom som leverantör av det berusningsmedel målsäganden var beroende av samt otillbörligen utnyttjat att målsäganden var påverkad, genom hans försorg, under gärningen.

Adnilsson Cesar Costa Da Cruz Nilsson har i vart fall varit grovt oaktsam genom att inte tillförsäkra sig om målsägandens vilja.

Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson begick gärningen med uppsåt.

4.2 VÅLDTÄKT (Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson) (5000-K682160-23)

Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson har genomfört ett vaginalt samlag med målsäganden som inte deltog frivilligt. Det hände någon gång mellan den 1 juni 2021 och den 31 december 2021 i Västerviks kommun.

Målsäganden deltog i det vaginala samlaget som en följd av att Adnilsson

Cesar Costa Da Cruz Nilsson inte accepterade att hon att hon inte ville och höll fast henne samt utnyttjade att målsäganden befann sig i en särskilt utsatt situation och den beroendeställning målsäganden hade till honom som leverantör av den narkotika målsäganden var beroende av samt otillbörligen utnyttjat att målsäganden var drogpåverkad, genom hans försorg, under gärningen.

Adnilsson Cesar Costa Da Cruz Nilsson har i vart fall varit grovt oaktsam genom att inte tillförsäkra sig om målsägandens vilja.

Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson begick gärningen med uppsåt.

4.3 VÅLDTÄKT (Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson) (5000-K682160-23)

Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson har genomfört ett oralt samlag med målsäganden som inte deltog frivilligt. Det hände någon gång mellan den 1 mars 2023 och den 31 mars 2023 i Västerviks kommun.

Målsäganden deltog i det orala samlaget som en följd av att Adnilsson Cesar Costa Da Cruz Nilsson inte accepterade att hon sa nej och höll fast henne i hennes handled samt utnyttjade att målsäganden befann sig i en särskilt utsatt situation och den beroendeställning målsäganden hade till honom som leverantör av det berusningsmedel målsäganden var beroende av samt otillbörligen utnyttjat att målsäganden var påverkad, genom hans försorg, under gärningen.

Adnilsson Cesar Costa Da Cruz Nilsson har i vart fall varit grovt oaktsam genom att inte tillförsäkra sig om målsägandens vilja.

Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 182, 2023-09-15, åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Adnilson Costa Da Cruz Nilson ska dömas för våldtäkt (antal brott: 2) enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

5.1 VÅLDTÄKT (Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson) (5000-K569103-23)

Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson har genomfört ett oralt samlag med målsäganden som inte deltog frivilligt. Det hände någon gång mellan den 1 september 2022 och den 15 november 2022 i Västervik, Kalmar län.

Målsäganden deltog i det orala samlaget som en följd av att Adnilsson Cesar Costa Da Cruz Nilsson utnyttjade att målsäganden befann sig i en särskilt utsatt situation och den beroendeställning målsäganden hade till honom som leverantör av det berusningsmedel målsäganden var beroende av samt otillbörligen utnyttjat att målsäganden var påverkad, genom hans försorg, under gärningen.

Adnilsson Cesar Costa Da Cruz Nilsson har i vart fall varit grovt oaktsam genom att inte tillförsäkra sig om målsägandens vilja.

Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson begick gärningen med uppsåt.

5.2 VÅLDTÄKT (Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson) (5000-K569103-23)

Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson har genomfört ett oralt samlag med målsäganden som inte deltog frivilligt. Det hände någon gång mellan den 1 februari 2023 och den 28 februari 2023 på Markörgatan 19B, Västerviks kommun.

Målsäganden deltog i det orala samlaget som en följd av att Adnilsson Cesar Costa Da Cruz Nilsson utnyttjade att målsäganden befann sig i en särskilt utsatt situation och den beroendeställning målsäganden hade till honom som leverantör av det berusningsmedel målsäganden var beroende av samt otillbörligen utnyttjat att målsäganden var påverkad, genom hans försorg, under gärningen.

Adnilsson Cesar Costa Da Cruz Nilsson har i vart fall varit grovt oaktsam genom att inte tillförsäkra sig om målsägandens vilja.

Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 182, 2023-09-15, åtalpunkt

6

Åklagaren har begärt att Adnilson Costa Da Cruz Nilson ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

6.1 VÅLDTÄKT (Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson) (5000-K933148-23)

Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson har genomfört oralt samlag med målsäganden som inte deltog frivilligt. Det hände någon gång mellan den 7 och den 9 april

2022 på Norra Varvsgatan, Västerviks kommun.

Målsäganden deltog i det orala samlaget som en följd av att Adnilsson Cesar Costa Da Cruz Nilsson utnyttjade att målsäganden befann sig i en särskilt utsatt situation och den beroendeställning målsäganden hade till honom som leverantör av det berusningsmedel målsäganden var beroende av samt otillbörligen utnyttjat att målsäganden var påverkad, genom hans försorg, under gärningen.

Adnilsson Cesar Costa Da Cruz Nilsson har i vart fall varit grovt oaktsam genom att inte tillförsäkra sig om målsägandens vilja.

Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 182, 2023-09-15, åtalpunkt

7

Åklagaren har begärt att Adnilson Costa Da Cruz Nilson ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

7.1 VÅLDTÄKT (Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson) (5000-K976660-23)

Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson har genomfört ett oralt samlag med målsäganden som inte deltog frivilligt. Det hände någon gång mellan den 1 oktober 2021 och den 30 november 2021 på Midgård, Västervik, Västerviks kommun.

Målsäganden deltog i det orala samlaget som en följd av att Adnilsson Cesar Costa Da Cruz Nilsson utnyttjade att målsäganden befann sig i en särskilt utsatt situation och den beroendeställning målsäganden hade till honom som leverantör av det berusningsmedel målsäganden var beroende av samt otillbörligen utnyttjat att målsäganden var påverkad, genom hans försorg, under gärningen.

Adnilsson Cesar Costa Da Cruz Nilsson har i vart fall varit grovt oaktsam genom att inte tillförsäkra sig om målsägandens vilja.

Adnilson Cesar Costa Da Cruz Nilson begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Adnilson Costa Da Cruz Nilson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekreteress B har begärt att Pontus Gottfridsson ska betala skadestånd med 330 000 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning om 300 000 kr respektive ersättning för sveda och värk med 30 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 mars 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Adnilson Da Cruz Nilson.

Sekreteress A har begärt att Adnilson Costa Da Cruz Nilson ska betala skadestånd med 930 000 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning om 900 000 kr respektive ersättning avseende psykiskt lidande om 30 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 mars 2023.

Sekreteress B har begärt att Adnilson Costa Da Cruz Nilson ska betala skadestånd med 1 350 000 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning om 1 260 000 kr respektive ersättning för sveda och värk med 90 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 mars 2023.

Sekreteress B har begärt att Adnilson Costa Da Cruz Nilson ska betala skadestånd med 330 000 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning om 300 000 kr respektive ersättning för sveda och värk med 30 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 mars 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Pontus Gottfridsson.

Sekreteress E har begärt att Adnilson Costa Da Cruz Nilson ska betala skadestånd med 415 000 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning om 400 000 kr respektive ersättning för sveda och värk om 15 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 mars 2023.

Sekreteress F har begärt att Adnilson Costa Da Cruz Nilson ska betala skadestånd med 415 000 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning om 400 000 kr respektive ersättning för sveda och värk om 15 000 kr. På beloppen yrkas ränta på 200 000 kronor enligt 6 § räntelagen från den 30 september 2022 och ränta på 215 000 kronor enligt samma bestämmelse från den 28 februari 2023, allt till dess full betalning sker

Sekreteress G har begärt att Adnilson Costa Da Cruz Nilson ska betala skadestånd med 415 000 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning om 400 000 kr respektive ersättning för sveda och värk med 15 000 kr. Vidare yrkas yrkas ränta på 200 000 kronor enligt 6 § räntelagen från den 31 augusti 2021 och ränta på 215 000 kronor

enligt samma bestämmelse från den 31 mars 2023, till dess full betalning sker.

Sekreteress I har begärt att Adnilson Costa Da Cruz Nilson ska betala skadestånd med 115 000 kr.

Beloppet avser kränkningersättning om 100 000 kr respektive ersättning för sveda och värk med 15 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 april 2022.

Sekreteress J har begärt att Adnilson Costa Da Cruz Nilson ska betala skadestånd med 115 000 kr.

Beloppet avser kränkningersättning om 100 000 kr respektive ersättning för sveda och värk med 15 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 november 2021.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att två i beslag tagna mobiltelefoner förverkas från Mustafa Youssef enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2023-5000-BG105988.1 och 2023-5000-BG105988.2).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Adnilson Da Cruz Nilson enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2023-5000-BG37548.1).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen drog förverkas från Adnilson Da Cruz Nilson enligt 5 § 1 st narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG37077.1).

3 ANMÄRKNINGAR

Adnilson Da Cruz Nilson är häktad i målet.

Mustafa Youssef och Pontus Gottfridsson är intagna i Kriminalvårdsanstalt.

Det ovanstående är inlagt i det digitala målhanteringssystemet men framgår av någon anledning inte av domslutet.

Målsägandena har biträtt respektive åtal.

4 DOMSKÄL

4.1 Skuld

1. Adnilson Da Cruz Nilson har
 - a. förnekat grov våldtäkt enligt punkt 1.1 under anförande av att han hade frivilligt vaginalt samlag med A samt att han i övrigt inte agerade på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen,
 - b. förnekat våldtäkt enligt punkt 1.2 under anförande av att han hade frivilligt vaginalt samlag med A och att han i övrigt inte agerade på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen,
 - c. förnekat våldtäkt enligt punkt 1.3 under anförande av att gärningen inte ägde rum,
 - d. förnekat våldtäkt enligt punkt 1.4 under anförande av att han hade frivilligt vaginalt och oralt samlag med A vid ett tillfälle men inte under den period som anges i åtalet samt att han i övrigt inte agerade på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen,
 - e. förnekat våldtäkt enligt punkt 2.1 under anförande av att han hade frivilligt vaginalt samlag med B samt att han i övrigt inte agerade på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen,
 - f. förnekat våldtäkt enligt punkt 2.2 under anförande av att han hade något eller några frivilliga orala samlag med B under tidsperioden samt att han i övrigt inte agerade på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen,

- g. förnekat våldtäkt enligt punkt 2.3 under anförande av att han hade något eller några frivilliga orala samlag med B vid tidpunkten samt att han i övrigt inte agerade på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen,
- h. förnekat grovt övergrepp i rättssak enligt punkt 2.4 under anförande av att gärningen inte ägde rum,
- i. förnekat grov våldtäkt enligt punkt 2.5 under anförande av att gärningen inte ägde rum,
- j. förnekat våldtäkt enligt punkt 2.6 under anförande av att han hade frivilligt oralt samlag med B samt att han i övrigt inte agerade på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen,
- k. förnekat våldtäkt enligt punkt 2.7 under anförande av att gärningen inte ägde rum,
- l. förnekat våldtäkt enligt punkt 2.8 under anförande av att han hade frivilligt oralt samlag med B samt att han i övrigt inte agerade på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen,
- m. förnekat våldtäkt enligt punkt 3.1 under anförande av att han hade ett frivilligt oralt samlag med E i en soffa under perioden samt att han i övrigt inte agerade på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen,
- n. förnekat våldtäkt enligt punkt 3.2 under anförande av att han hade ett frivilligt oralt samlag med E i en soffa under perioden samt att han i övrigt inte agerade på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen,
- o. förnekat våldtäkt enligt punkt 4.1 under anförande av att han hade ett vaginalt samlag med G i källaren någon gång under hösten 2021 fram till mars 2022 samt att han i övrigt inte agerade på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen,
- p. förnekat våldtäkt enligt punkt 4.2 under anförande av att han hade ett vaginalt samlag med G i källaren någon gång under hösten 2021 fram till mars 2022 samt att han i övrigt inte agerade på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen,
- q. förnekat våldtäkt enligt punkt 4.3 under anförande av att han hade ett vaginalt samlag med G i källaren någon gång under hösten 2021 fram

till mars 2022 samt att han i övrigt inte agerade på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen,

- r. förnekat våldtäkt enligt punkt 5.1 under anförande av att han hade frivilliga samlag (vaginala och orala) med F samt att han i övrigt inte agerade på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen,
 - s. förnekat våldtäkt enligt punkt 5.2 under anförande av att han hade frivilliga samlag (vaginala och orala) med F samt att han i övrigt inte agerade på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen,
 - t. förnekat våldtäkt enligt punkt 6 under anförande av att gärningen inte ägde rum och
 - u. förnekat våldtäkt enligt punkt 7 under anförande av att gärningen inte ägde rum.
- 2. Mustafa Youssef har förnekat grov våldtäkt enligt punkt 1.1 under anförande av att han hade frivilligt oralt samlag med A samt att han i övrigt inte agerade på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen.
 - 3. Pontus Gottfridsson har förnekat grov våldtäkt enligt punkt 2.5 under anförande av att han inte hade samlag med B och att han inte heller i övrigt agerade på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen.
 - 4. Målsäganden A samt B (videouppspelning av polisförhör), E-F, I och J har hörts.
 - 5. Adnilson Da Cruz Nilson, Mustafa Youssef och Pontus Gottfridsson har hörts närmare över åtalerna.
 - 6. Nicolas Edström Gustafsson, Jessica Zaar, Silje Lagerqvist, Rebecca Nilson, Linnéa Ahlqvist, John Winqvist, Louice Ottosson, Hanna Persson, Kristin Norlin, Albin Hallgren Jonsson, Clary Viderström, Felica Lund, Mollie Blomgren Dücker, Yasmine Fagerlund, Evelina Edlund, David Eriksson samt Gustaf Molin (uppläsningar av polisförhör) har hörts som vittnen.

4.1.1 Rättsliga utgångspunkter

- 7. Domstolen är bunden av gärningsbeskrivningen och får inte pröva något annat (annan gärning).

8. Den som, med en person som inte deltar frivilligt, genomförde ett vaginalt, analt eller oralt samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar var jämförlig med samlag, döms för våldtäkt till fängelse i lägst tre och högst sex år.
9. Vid bedömningen av om ett deltagande var frivilligt eller inte ska det särskilt beaktas om frivilligheten kom till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt.
10. En person kan aldrig anses deltagit frivilligt om
 - a. deltagandet var en följd av misshandel, annat våld eller hot om brottslig gärning, hot om att åtala eller ange någon annan för brott eller hot om att lämna ett menligt meddelande om någon annan,
 - b. gärningsmannen otillbörligt utnyttjade att personen på grund av medvetelslöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada, psykisk störning eller annars med hänsyn till omständigheterna befann sig i en särskilt utsatt situation, eller
 - c. gärningsmannen förmådde personen att delta genom att allvarligt missbruka att personen stod i beroendeställning till gärningsmannen.
11. Är brottet med hänsyn till omständigheterna vid brottet att anse som mindre grovt, döms för våldtäkt till fängelse i lägst sex månader och högst fyra år.
12. Är brottet grovt, döms för grov våldtäkt till fängelse i lägst fem och högst tio år.
13. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningsmannen använde våld eller hot som var av särskilt allvarlig art eller om fler än en förgrep sig på offret eller på annat sätt deltog i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller offrets låga ålder eller annars visade särskild hänsynslöshet eller råhet.
14. Ordet genomför i våldtäktsbestämmelsen valdes enligt förarbetena till lagen för att täcka såväl situationer där gärningsmannen tog initiativet till den sexuella handlingen som situationer när målsäganden var initiativtagare till den. (prop. 2004/05:45 s. 136)
15. Gränsen mellan en straffbar och en straffri gärning går vid om deltagandet var frivilligt. Bestämmelsen om våldtäkt avses återspegla varje persons rätt

till sexuellt självbestämmande och rätten att själv välja om han eller hon vill delta i en sexuell handling. (NJA 2019 s. 668)

16. En person som mot sin vilja utsätts för ett sexuellt närmande har inte något ansvar för att säga nej eller för att på annat sätt uttrycka sin motvilja. En person som deltar frivilligt i ett sexuellt umgänge behöver inte heller visa sin vilja till sexuellt umgänge. (NJA 2019 s. 668)
17. Frivillighetsrekvisitet tar sikte på det faktiska handlandet och inte på personens inre inställning, samtidigt som passivitet kan ge uttryck för samtycke. Det sagda innebär att passivitet kan utgöra ett uttryck för att deltagandet inte var frivilligt men också ett uttryck för ett frivilligt deltagande. (NJA 2019 s. 668)
18. Bedömningen av om en målsägande deltog frivilligt eller inte ska grundas på situationen i dess helhet. Straffansvaret sträcker sig inte så långt att en persons inre önskan att inte delta i den sexuella handlingen är tillräcklig för straffansvar, om personen ändå de facto gick med på den. (prop. 2017/18:177 s. 78)
19. Den omständigheten att en person utsattes för påtryckningar eller övertalningsförsök och sedan tillät en sexuell handling innebär i sig inte heller att ett frivilligt deltagande inte föreligger. (prop. 2017/18:177 s. 78)
20. Det avgörande är om personen hade möjlighet att fritt ta ställning till om han eller hon skulle delta i den sexuella handlingen. Det innebär till exempel att tjata till sig sex inte är straffbart, om personen valde att delta i den sexuella handlingen och det saknas omständigheter som innebär att valet att delta inte ska tillmätas betydelse. (prop. 2017/18:177 s. 78)
21. En typ av situation där ett frivilligt deltagande normalt inte föreligger är s.k. överrumpningsfall, dvs. där den sexuella handlingen utförs på ett sådant sätt att offret överrumplas med den. Det kan handla om att en person vid en läkarundersökning överrumplades med en sexuell handling. Det kan också handla om sexuella handlingar som utfördes i folksamlingar under festivaler, konserter och liknande arrangemang. (prop. 2017/18:177 s. 78 f.)
22. Frivilligheten måste föreligga då den sexuella handlingen företogs. Det förhållandet att en person i förväg angett att han eller hon vill delta i en sexuell handling innebär inte att en senare genomförd sexuell handling ska

anses vara frivillig. Det frivilliga deltagandet måste också föreligga under hela den sexuella handlingen. (prop. 2017/18:177 s. 79)

23. Ett deltagande kan anses vara frivilligt även om målsäganden inte hade full insikt om relevanta förhållanden. Att målsäganden var i villfarelse beträffande någon omständighet som hade betydelse för målsägandens val att delta i den sexuella handlingen innebär alltså inte att deltagandet var ofrivilligt i den mening som avses i bestämmelsen om våldtäkt. (prop. 2017/18:177 s. 79)
24. Att någon lurades att delta i sexuell samvaro genom osanna påståenden om till exempel kändisskap, ålder, sysselsättning eller huruvida preventivmedel ska användas gör inte att deltagandet ska anses ofrivilligt. (prop. 2017/18:177 s. 79)
25. Under vissa förhållanden kan emellertid ett vilseledande tillmätas betydelse vid tillämpning av paragrafen. Så är fallet när en person inte hade möjlighet att förstå vem, dvs. vilken kropp en sexuell handling genomfördes med. (prop. 2017/18:177 s. 79)
26. Frivillighetsrekvisitet tar sikte på det faktiska deltagandet och inte personens inre inställning. Det innebär att bedömningen av om deltagandet var frivilligt görs utifrån personens agerande eller uttryck.
27. Lagen uppställer inte något krav på att det frivilliga deltagandet manifesterades på något sätt men vid bedömningen om ett deltagande var frivilligt eller inte ska det särskilt beaktas om frivillighet kom till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. Med annat sätt avses till exempel kroppsspråk eller minspel. (prop. 2017/18:177 s. 79 f.)
28. Utrymmet för att bedöma en ren passivitet som uttryck för ett val att delta i en sexuell handling är begränsat. Bedömningen av om deltagandet var frivilligt eller inte ska, som anförts ovan, grundas på situationen i dess helhet. (NJA 2019 s. 668)
29. Utgångspunkten är att den som deltog frivilligt i en sexuell handling gav uttryck för sin vilja att delta på något sätt och att avsaknaden av sådana uttryck normalt får förstås som att deltagandet inte var frivilligt. (prop. 2017/18:177 s. 80)

30. Det finns inget krav på att frivilligheten ska ha kommunicerats på något sätt och det innebär att även s.k. tysta samtycken kan förekomma och godtas. (prop. 2017/18:177 s. 34 och s. 80)
31. Det kan finnas flera anledningar till att en person, som inte vill delta, inte sade nej eller på något annat sätt visade sin motvilja till den sexuella handlingen. Personen kan till exempel vara rädd, sjuk, trött eller påverkad av alkohol eller droger. Att bemöta ett sexuellt övergrepp med passivitet kan vara en försvarsstrategi för att undvika att en situation utvecklas till att bli våldsam. (prop. 2017/18:177 s. 80)
32. En passivitet som ger uttryck för samtycke, t.ex. där personen inte lämnar samtycke till fortsatt deltagande i sexuella handlingar på annat sätt än genom att vara passiv, kan vara svår att skilja från en passivitet som ger uttryck för ofrivillighet. (prop. 2017/18:177 s. 34)
33. Med misshandel avses just det som omfattas av straffansvaret för misshandel, dvs. såväl att tillfoga någon en kroppsskada, sjukdom eller smärta som att försätta någon i vanmakt eller annat sådant tillstånd. (prop. 2004/05 s. 134)
34. Med våld avses att betvinga någons kroppsliga rörelser, t.ex. genom att sära på benen. Betvingandet kan också bestå i att med den egna kroppstyngden hindra offrets kroppsrörelser. Men med våld avses också lindrigare former av våldsanvändning. Som exempel på det kan nämnas att rycka eller slita i en annan persons arm eller kläder, knuffa undan eller hålla fast någon. (prop. 2004/05 s. 134).
35. När det gäller hot behöver det inte vara omedelbart förestående våld mot liv eller hälsa eller annat mer betydelsefullt intresse, utan även lindrigare former av hot kan vara tillräckliga för ansvar för våldtäkt. Hot till person som till egendom ska omfattas av straffansvaret. Som exempel på det senare kan nämnas att någon tvingar en annan person till samlag genom verbala hot om att t.ex. förstöra hans eller hennes lägenhet eller genom att börja slå sönder den andres tillhörigheter. (prop. 2004/05 s. 134)
36. Som ytterligare exempel på hot kan nämnas att en gärningsman tilltvingar sig ett samlag genom att uppträda på ett sådant sätt att offret hyser en allvarlig fruktan för sin säkerhet till person. Det kan t.ex. avse fall där en bekant på besök hemma hos en kvinna plötsligt låser dörren, gör sexuella närmanden och förändrar karaktär till att bli aggressiv. (prop. 2004/05 s. 135)

37. Av kravet på att deltagandet ska vara en följd av våld eller hot framgår att handlingen måste vara framtvingad genom våldet, hotet etc., dvs. det krävs att det föreligger ett orsakssamband. Det är alltså inte tillräckligt för ansvar enligt paragrafen att t.ex. en våldshandling begåtts före, eller i samband med handlingen, om det inte föreligger sådant orsakssamband mellan våldet eller hotet å den ena sidan och handlingen å den andra. (prop. 2004/05 s. 135)
38. Är omständigheterna sådana att den utsatta personen befann sig i en särskilt utsatt situation, det vill säga inte var kapabel att ge uttryck för sin egen vilja, anses deltagandet inte frivilligt. (prop. 2017/18:177 s. 80)
39. Kravet på otillbörligt innebär att straffansvar inte ska träffa sådana fall där de sexuella handlingarna inte kan sägas medföra ett angrepp på den andres sexuella integritet. För frågan om utnyttjandet var otillbörligt ska en objektiv bedömning göras. (prop. 2012/13:111 s. 113)
40. Kravet på otillbörligt utnyttjande förutsätter också att gärningsmannen uppnådde sitt syfte genom att utnyttja målsägandens belägenhet. Detta innebär att det krävs ett orsakssamband mellan belägenheten hos den mot vilken gärningen riktade sig och dennes deltagande. (prop. 2012/13:111 s. 113)
41. Karakteristiskt för en särskilt utsatt situation är att målsäganden hade klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet och undgå övergreppet. För straffansvar krävs således inte att offret helt saknade förmåga att värja sig eller kontrollera sitt handlande. (prop. 2012/13:111 s. 112)
42. Rekvisitet allvarlig rädsla ska bedömas utifrån hur situationen framstod från målsägandens perspektiv. Ordet allvarlig innebär att det ska vara fråga om en rädsla av kvalificerat slag. (prop. 2012/13:111 s. 113)
43. Till allvarlig rädsla räknas till exempel tillstånd av s.k. frozen fright, dvs. en situation där offret på grund av gärningsmannens beteende, till exempel att denne plötsligt låste dörren och förändrade karaktär, blev paralyserad av skräck och därför mötte övergreppet med passivitet. En sådan reaktion från målsäganden kan vara en medveten strategi för att inte bli utsatt för våld. (prop. 2012/13:111 s. 113)
44. Vid tillstånd av berusning eller annan drogpåverkan hos målsäganden kan kravet på särskilt utsatt situation vara uppfyllt även om personen inte var

så berusad att han eller hon helt saknade förmåga att uppfatta det sexuella övergreppet. (prop. 2012/13:111 s. 112)

45. En kraftigt berusad person, som på grund av sin påverkansgrad hade klart begränsade möjligheter att värja sig mot ett övergrepp, men ändå var så pass medveten att han eller hon efteråt kan ge en någorlunda sammanhängande bild av händelseförloppet eller delar av det, kan bedömas befunnit sig i en särskilt utsatt situation. (prop. 2012/13:111 s. 112)
46. Bedömningen av om en målsägande befann sig i en särskilt utsatt situation ska grundas på situationen i dess helhet. Omständigheterna kan vara hänförliga till såväl målsägandens person som till yttre förhållanden. Vid en samlad bedömning av situationen kan det vara flera omständigheter som sammantagna bildar en särskilt utsatt situation. (prop. 2012/13:111 s. 112)
47. Målsäganden kan till exempel på grund av en kombination av berusning och sömntrycket tillstånd ha begränsade möjligheter att undkomma ett sexuellt övergrepp och därför vid en helhetsbedömning anses befunnit sig i en särskilt utsatt situation. (prop. 2012/13:111 s. 112)
48. Det kan också vara fråga om en särskilt utsatt situation när gärningsmannen på ett kvalificerat och förslaget sätt vilseledde målsäganden om de rätta omständigheterna kring en sexuell samvaro. I vissa fall kan även tänkas att yttre omständigheter i sig självt kan vara tillräckligt för att ett straffbart utnyttjande ska föreligga. (prop. 2012/13:111 s. 112)
49. Om två eller flera personer agerade tillsammans och i samförstånd när ett brott begicks, kan samtliga deltagande vara att anse som gärningsmän utan att alla eller ens någon av dem uppfyller brottsbeskrivningen. Det har inte någon avgörande betydelse vilka uppgifter var och en hade att utföra vid brottet. (Högsta domstolens dom den 14 mars 2023 i mål B 6185-22)
50. I fall när var och en av dem som deltog i brottet uppfyller brottsbeskrivningen kan de inblandade också dömas för att de agerade tillsammans och i samförstånd. Ett exempel kan vara en gruppmisshandling där flera slog ett offer. Även i en sådan situation krävs att angriparna agerade gemensamt och inte endast begick brott samtidigt och parallellt med varandra. (Högsta domstolens dom den 14 mars 2023 i mål B 6185-22)
51. Två eller flera personer kan anses agera tillsammans och i samförstånd om de följde en gemensam och i förväg upprättad brottsplan exempelvis med

viss arbetsfördelning. I sådana fall kan även den som mera perifert deltog i själva det brottsliga tilltaget dömas som gärningsman. (Högsta domstolens dom den 14 mars 2023 i mål B 6185-22)

52. Två eller flera personer kan anses agera tillsammans och i samförstånd även utan att de i förväg kom överens om ett gemensamt agerande. Det kan exempelvis gälla när en person spontant anslöt till ett agerande som någon annan påbörjade. (Högsta domstolens dom den 14 mars 2023 i mål B 6185-22)
53. En förutsättning för att de inblandade ska dömas för att ha handlat tillsammans och i samförstånd är att de hade uppsåt att agera gemensamt. Det är inte tillräckligt att flera personer var för sig hade uppsåt att utföra samma straffbelagda gärning. (Högsta domstolens dom den 14 mars 2023 i mål B 6185-22)
54. Det är normalt inte tillräckligt att den tilltalade förstod vad de övriga skulle göra för att han eller hon ska dömas som medgärningsman. Det krävs normalt att den tilltalade agerade och att det skedde tillsammans och i samförstånd med de övriga. (Högsta domstolens dom den 14 mars 2023 i mål B 6185-22)
55. Det är åklagaren som har bevisbördan för att de faktiska förhållanden som åklagaren påstår föreligger. Det är alltså åklagaren som ska bevisa att det gick till på det sätt som åklagaren hävdar på den plats och vid den tidpunkt som anges i gärningsbeskrivningen. (Högsta domstolens dom den 14 februari 2023 i mål B 5952-21)
56. Åklagaren har även bevisbördan för att gärningsmannen hade uppsåt, eller agerade oaktsamt, när det gäller oaktsamhetsbrott.
57. För att uppfylla sin bevisbörda måste åklagaren presentera en utredning som innebär att det genom den utredning som framlagts blivit ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade begått den gärning som åklagaren påstår på angiven tid och plats och att det subjektiva rekvisitet (uppsåt eller oaktsamhet) är uppfyllt. (Högsta domstolens dom den 14 februari 2023 i mål B 5952-21)
58. När det påstås att en gärning har utförts av flera personer tillsammans och i samförstånd krävs sådan bevisning på individnivå att man beträffande var och en av de inblandade kan konstatera att det har blivit ställt utom rimligt tvivel att de har medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de är

att betrakta som medgärningsmän. (Högsta domstolens dom den 14 februari 2023 i mål B 5952-21)

59. Domstolen ska avgöra vad som är bevisat i målet efter en samvetsgrann prövning av allt som har förekommit. Detta innebär inte att värderingen av den bevisning som åberopas är överlämnad åt domstolens skönsmässiga bedömning. (NJA 2015 s. 702)
60. Domstolen bör vanligtvis först värdera betydelsen av varje enskilt bevis. Det bör ske med beaktande av alla omständigheter som har betydelse för värderingen. När domstolen har bedömt styrkan i varje enskilt bevis finns det förutsättningar att väga samman all den bevisning som har åberopats. (NJA 2015 s. 702)
61. I ställt utom rimligt tvivel ligger att utredningen ska vara så fullständig att det inte finns anledning att anta att ytterligare undersökning skulle ändra bedömningen. Det kan också beskrivas som att utredningen ska vara robust. (Högsta domstolens dom den 14 februari 2023 i mål B 5952-21)
62. Domstolen ska alltså på grundval av den presenterade utredningen kunna dra slutsatsen att det inte finns andra möjliga förklaringar till händelseförloppet. Om det sedan utredningen har lagts fram i något avseende kvarstår osäkerhet, kan osäkerheten leda till att beviskravet inte är uppfyllt. (Högsta domstolens dom den 14 februari 2023 i mål B 5952-21)
63. När det gäller frågan om alternativa förklaringar bör domstolen överväga sådana inom ramen för vad utredningen ger anledning till och vad som annars framstår som värt att beakta. Utgångspunkten är att alla någorlunda rimliga alternativa förklaringar måste uteslutas för att domen ska bli fällande. (Högsta domstolens dom den 14 februari 2023 i mål B 5952-21)
64. En alternativ förklaring till det som åklagaren påstår måste dock framstå som praktiskt möjlig och det ska finnas anledning att räkna med den just i det fall som bevisprövningen avser. Betydelsen av en alternativ förklaring kan i det enskilda fallet vara beroende av hur stark den övriga utredningen till stöd för åtalet är. (Högsta domstolens dom den 14 februari 2023 i mål B 5952-21)
65. I mål av det förevarande slaget saknas ofta direkta vittnesiakttagelser och teknisk bevisning som utgör ett direkt stöd för åtalet. Det hindrar inte att bevisningen ändå kan befinnas tillräcklig för en fällande dom. (NJA 2009 s. 447)

66. En trovärdig utsaga från målsäganden – i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet – kan vara tillräckligt för att det ska anses ställt utom rimligt tvivel att det gick till på det sätt som målsäganden har berättat om. (NJA 2009 s. 447)
67. Det är ett krav att målsägandens berättelse till den del det är praktiskt möjligt blev kontrollerad under förundersökningen, låt vara att brister i det avseendet inte utan vidare behöver leda till bedömningen att det inte blivit ställt utom rimligt tvivel att det gick till på det sätt som målsäganden berättat om. (NJA 2009 s. 447)
68. Det är svårt att bedöma bevisvärdet av en utsaga med ledning av det allmänna intryck som förhörspersonen ger eller av icke verbala faktorer i övrigt. I första hand finns det därför anledning att lägga vikt vid faktorer som avser berättelsen som sådan. (NJA 2010 s. 671)
69. Vid bedömningen av en utsaga finns det ofta anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. (NJA 2010 s. 671)
70. Ställt utom rimligt tvivel innebär att det inte är tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. Ställt utom rimligt tvivel uppnås alltså inte genom att målsägandes och den tilltalades utsagor vägs mot varandra och målsägandens därvid bedöms väga tyngre. (NJA 2017 s. 316)
71. Om det visar sig att det sammanvägda värdet av den bevisning som har åberopats till stöd för bevis temat (gärningsbeskrivningen) inte är så högt, att det räcker för att detta ska vara styrkt, saknar bevisning som har åberopats mot temat betydelse. Den tilltalade ska då frikännas redan på grund av att bevisningen mot honom eller henne är otillräcklig. (NJA 2015 s. 702)
72. Åtalet ska också ogillas om den tilltalades berättelse och annan bevisning som har åberopats mot bevis temat tar sådan kraft från de bevis fakta som talar för detta att beviskravet inte är uppnått. I det här sammanhanget ska domstolen också pröva betydelsen av alternativa förklaringar. (NJA 2015 s. 702)

73. Om däremot bevisningen är så stark att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt, måste den tilltalades berättelse och bevisning som stöder denna granskas. Motbevisas det som läggs den tilltalade till last ska åtalet ogillas. (NJA 2015 s. 702)
74. Åklagaren ska således till exempel bevisa att deltagandet inte var frivilligt. Vid passivitet innebär det att åklagaren ska presentera en utredning som innebär att det blivit ställt utom rimligt tvivel att passiviteten inte innebar att målsäganden gav uttryck för sitt samtycke. (NJA 2019 s. 668)
75. Först sedan det konstaterats att deltagandet inte var frivilligt aktualiseras frågorna gällande de subjektiva rekvisiten, om gärningsmannen insåg eller borde ha insett i frågan om deltagandet var frivilligt, dvs frågorna om uppsåt eller oaktsamhet. (NJA 2019 s. 668)
76. Att en person inte förvissade sig om att den andra valde att delta frivilligt i det sexuella umgänget saknar alltså betydelse för frågan om deltagandet var frivilligt, så länge den andra personen rent faktiskt gjorde ett sådant val. Ett ansvar för oaktsamhet kan alltså bli aktuellt bara om deltagandet inte var frivilligt. (NJA 2019 s. 668)
77. En huvuduppgift i målet är således att bedöma trovärdigheten av målsägandenas respektive utsagor och tillförlitligheten i deras uppgifter i belysning av den övriga bevisningen som åberopat till stöd för uppgifterna och gärningen.

4.1.2 Allmänt om punkt 1 och särskilt om punkt 1.1

78. Utredningen visar att A tidigare var familjehemsplacerad och att hon var förhållandevis nyinflyttad i Västervik, där hon inte hade några vänner sedan tidigare. A led sedan länge av psykisk ohälsa i form av bland annat ångest, depression och självskadebeteende och hon stod under medicinering med antidepressiva läkemedel.
79. A hade på grund av sitt mående och situation regelbunden kontakt med socialtjänsten och barn- och ungdomspsykiatri. Det saknas utifrån utredningen anledning att ifrågasätta A:s uppgifter om att hon till exempel hade svårt att äta och sova och att hon hade hög frånvaro i skolan.
80. Åklagaren har till utveckling av åtalet gjort gällande att Mustafa Youssef och Adnilson Da Cruz Nilson otillbörligt utnyttjade att A på grund av ålder, rädsla, alkoholberusning, drogpåverkan, psykisk ohälsa och annars med hänsyn till omständigheterna befann sig i en särskilt utsatt situation.

De tilltalade har förnekat dessa omständigheter och hävdade att A tog initiativ till och frivilligt deltog i handlingarna.

81. Det är utrett att A på i åtalet angiven plats och tidpunkt på kvällen eller natten utförde ett oralt samlag på Mustafa Youssef och att Adnilson Da Cruz Nilson senare anslöt och samtidigt med det orala samlaget genomförde ett vaginalt samlag med A. Det är vidare utrett att Adnilson Da Cruz Nilson senare under natten, när A och han var ensamma i lägenheten, genomförde ytterligare ett vaginalt samlag med A (punkt 1.2).
82. Åklagaren har förklarat att hon inte gör gällande att A inte utförde det orala samlaget med Mustafa Youssef frivilligt. Det innebär att denna delgärning inte får prövas och det bildar utgångspunkt för prövningen av de senare åtalade gärningarna i punkt 1, det vill säga det samtidigt av Mustafa Youssef respektive Adnilson Da Cruz Nilson genomförda orala och vaginala samlaget samt det senare vaginala samlaget som Adnilson Da Cruz Nilson genomförde (punkt 1.2).
83. Det är åklagaren som ska presentera en utredning som innebär att det har blivit ställt utom rimligt tvivel att A med hänsyn till omständigheterna inte deltog frivilligt i det samtidiga orala och vaginala samlaget och att hon befann sig i en särskilt utsatt situation, som de tilltalade otillbörligt utnyttjade.
84. Om det blir ställt utom rimligt tvivel att A var passiv, ska åklagaren presentera en utredning som medför att det blivit ställt utom rimligt tvivel att A:s passivitet inte innebar att hon gav uttryck för sitt samtycke.
85. Vid bedömningen av om ett deltagande var frivilligt eller inte ska det särskilt beaktas om frivilligheten kom till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt.
86. Den första frågan är vem som tog initiativ till det samtidigt orala och vaginala samlaget, även om det i sig inte är av avgörande betydelse.
87. Den andra frågan är om A deltog frivilligt eller om hon befann sig i en särskilt utsatt situation och alltså inte kunde delta frivilligt och om de tilltalade otillbörligt utnyttjade A:s särskilt utsatta situation.
88. Den tredje frågan är – i förekommande fall – om Adnilson Da Cruz Nilson och Mustafa Youssef agerade tillsammans och i samförstånd.

89. Den fjärde frågan är – i förekommande fall – om Adnilson Da Cruz Nilson och Mustafa Youssef agerade med uppsåt.
90. A har i huvudsak berättat att hon och Mustafa Youssef var obekanta, att de blev ömsesidigt sexuellt intresserade av varandra, att hon och Mustafa Youssef kom överens om att hon skulle utföra oralsex på honom mot att hon fick 500 kr, att hon frågade sin pojkvän via telefon om det var ok och att han svarade att hon fick göra vad hon ville, att oralsexet med Mustafa Youssef inleddes i köket, att de gick till sovrummet eftersom de ville vara för sig själva, att hon tog av sig allt utom BH och trosor, att hon satt på knä i sängen framför Mustafa Youssef, att hon upprepade gånger frågade Mustafa Youssef om han även ville ha vaginalt samlag med henne, att Mustafa Youssef svarade att de skulle vänta med det, att Mustafa Youssef efter en stund på eget initiativ ropade till Adnilson Da Cruz Nilson att komma in i rummet, att Adnilson Da Cruz Nilsson kom in i sovrummet, att Mustafa Youssef sade till Adnilson Da Cruz Nilson att ”knulla henne samtidigt”, att hon inte gjorde något och fortsatte att utföra oralsex på Mustafa Youssef, att Adnilson Da Cruz Nilson drog ner eller förde hennes trosor åt sidan, att Adnilson Da Cruz Nilson överraskande påbörjade det vaginala samlaget med henne, att hon inte sade eller gjorde något som kunde tolkas som ett samtycke, att hon var påverkad på en nivå åtta av tio, att hon var rädd för vad som skulle hända om hon avbröt, att hon var i sina egna tankar och inte tänkte på vad som hände, att samlaget fortsatte tills både Mustafa Youssef och Adnilson Da Cruz Nilson till sist fick utlösning, att hon har minnesluckor men minns vissa delar, att hon var trött, alkohol- och drogpåverkad samt chockad, att hon efteråt klädde på sig och satte sig i soffan, att Mustafa Youssef betalade och lämnade lägenheten, att hon tog mera kristall och att hon satt i soffan med Adnilson Da Cruz Nilson och att de därefter tittade i deras respektive mobiltelefoner.
91. A framstår vid en sammantagen bedömning inte som allt igenom trovärdig. A:s berättelse är relativt klar och detaljrik men hon har gett uttryck för tvekan i avgörande delar och det finns till exempel motsägelser och svår-förklarliga moment i hennes berättelse. Det måste också beaktas att det framkommit att A kan ha behov av förklaringar i förhållande till bland annat sin familj och vänner.
92. Vid en helhetsbedömning har A:s uppgifter inte ett sådant bevisvärde att uppgifterna, om dessa inte vinner starkt stöd av utredningen i övrigt, kan läggas till grund för att finna det ställt utom rimligt tvivel att det gick till på det sätt som hon har berättat om.

93. De korta filmklippen visar att A låg på knä i en säng när det orala samlaget med Mustafa Youssef genomfördes. A var alltså inte så att säga utslagen, även om det inte heller krävs för en särskilt utsatt situation. Mustafa Youssef höll samtidigt en hand på A:s huvud och tilltalade henne sexuellt kränkande.
94. Ett par av filmklippen visar att Adnilson Da Cruz Nilson anslöt någon gång under genomförandet av det orala samlaget med Mustafa Youssef och genomförde bakifrån ett vaginalt samlag med A, som fortfarande låg på knä i sängen.
95. Filmklippen visar inte att Mustafa Youssef och Adnilson Da Cruz Nilson ”tvingat” A eller ”hållit fast henne” – som det uttrycks i gärningsbeskrivningen – på ett sådant sätt att det är fråga om misshandel eller annat våld i den mening som avses i bestämmelsen om våldtäkt.
96. Det kan i sammanhanget nämnas att A, som framgår av hennes uppgifter, inte heller har beskrivit händelsen på så sätt att hon blev i egentlig mening tvingad eller fasthållen.
97. Det framgår av filmklippen att A endast är iförd BH och möjligen trosor. Det framgår vidare av filmklippen att A inte var helt passiv i det orala samlaget med Mustafa Youssef. A gör vidare någon form av stönande ljud i samband med de samtidigt genomförda orala och vaginala samlaget.
98. I övrigt går det inte utifrån filmklippen att utläsa något särskilt utifrån A:s kroppsspråk eller minspel. Det går inte heller utifrån filmklippen att dra någon slutsats om A:s påverkansgrad.
99. Filmklippen i sig kan sammantaget inte anses medföra att det blivit ställt utom rimligt tvivel att A inte tog initiativ till samlaget eller att hon inte deltog frivilligt i de samtidigt genomförda orala och vaginala samlaget eller att hon befann sig i en särskilt utsatt situation och därför inte kunde delta frivilligt. Filmklippen talar dock för att hon befann sig i en särskilt utsatt situation.
100. Vid 23.30-tiden den 2 januari 2023 laddade A upp en bild på snapchat. Bilden är tagen på en tallrik. På tallriken låg vitt pulver ordnat i smala rader samt ett sugrör. Tallriken stod på ett bord. På bordet invid tallriken låg ett kontokort eller liknande. På bordet stod även en flaska med vin och ett glas. Bilden visar, som parterna berättat om, att det förekom kristall

(narkotika) och vin i A:s hem under natten mellan den 2 och 3 januari 2023.

101. Telefonanalysen avseende Adnilson Da Cruz Nilsons telefon visar vidare att Adnilson Da Cruz Nilson någon gång den 2 eller 3 januari skrev ”Dags alla ska åka, han åker nu”, till Nicolas Edström Gustafsson. Det talar för att Adnilson Da Cruz Nilson av något skäl var angelägen om att Nicolas Edström Gustafsson lämnade A:s lägenhet.
102. Adnilson Da Cruz Nilsons meddelande till Nicolas Edström Gustafsson och utredningen i övrigt talar för att Adnilson Da Cruz Nilson visste att Mustafa Youssef skulle komma och att han av det skälet ville att Nicolas Edström Gustafsson skulle lämna, så att han och Mustafa Youssef av något skäl skulle vara ensamma med A.
103. Sammantaget talar omständigheterna i någon mån talar för att A befann sig i en särskilt utsatt situation och för att Adnilson Da Cruz Nilson och Mustafa Youssef planerade att otillbörligt utnyttja den situationen.
104. Det kan i sammanhanget nämnas att Adnilson Da Cruz Nilsons förklaring, att Nicolas Edström Gustafsson uppträdde störande och att han av det skälet ombads att lämna, inte får något stöd av utredningen. Adnilson Da Cruz Nilsons förklaringar ska inte granskas närmare i detta skede av bevisprövningen.
105. Vid kl. 01.30-tiden den 3 januari 2023 lade A till Nicolas Edström Gustafsson som ny kontakt på snapchat. De konverserade via snapchat från kl. 01.30-tiden till 02-tiden. Det framgår av konversationen att Nicolas Edström Gustafsson flera gånger bad A att höra av sig, att han skrev att han lurade dem på så sätt att han lämnade, att han instruerade henne säga till dem att de måste lämna eftersom hon behöver sova samt att A till sist svarade ”ja vi får se”.
106. Ovanstående konversation i förening med utredningen i övrigt talar för att Nicolas Edström Gustafsson anade oråd och att han bedömde att A befann sig i en särskilt utsatt situation. Det stärker den sammantagna bilden av att A befann sig i en särskilt utsatt situation och att Adnilson Da Cruz Nilson och Mustafa Youssef planerade att otillbörligt utnyttja situationen.
107. Den övriga skriftliga bevisningen tillför inte något av särskild betydelse för utredningen om A tog initiativ till handlingen eller om hon deltog frivilligt i det samtidigt genomförda orala och vaginala samlaget eller om

hon befann sig i en särskilt utsatt situation och därför inte kunde delta frivilligt.

108. Nicolas Edström Gustafsson har berättat i huvudsak att det var första och sista gången han träffade A, att han och A drack vin men att det var han som drack det mesta av det som fanns i flaskan, att han såg A ta kristall vid åtminstone tre tillfällen, att han uppfattade det som att A sålde bilder på sig själv för 500 kr, att han talade med A om att sälja bilder och att hon förklarade att hon behövde pengar, att Adnilson Da Cruz Nilson vid halv två- eller två-tiden bad honom att lämna eftersom att andra skulle komma till lägenheten, att han accepterade Adnilson Da Cruz Nilsons uppmaning och lämnade lägenheten, att han själv var påverkad till den grad att det påverkar hans minnesbilder och han, när han lämnade, uppfattade A som måttligt påverkad.
109. Jessica Zaar har berättat i huvudsak att A i efterhand inte berättade så mycket om händelsen i lägenheten, att A berättade att det hade varit någon form av fest och att A hade tagit mycket kristall, att A berättade att Adnilson Da Cruz Nilson och Mustafa Youssef var med vid tillfället, att A sålde oralsex till Mustafa Youssef samt att A, när de hördes via telefon samma natt som händelsen, var mycket trött, orkeslös och lät väldigt påverkad med sludrande tal och att A i samtalet upprepade att hon ville sova.
110. David Eriksson har berättat i huvudsak att A ringde honom vid något tillfälle (oklart när) och berättade att hon hade blivit våldtagen i hemmet av två personer samtidigt. David Eriksson har berättat att A grät under samtalet och att han försökte trösta henne. Enligt David Eriksson ringde inte A, vad han minns, och talade om saken ur något annat perspektiv.
111. David Erikssons uppgifter ger visst stöd åt A:s uppgifter, om att hon blev våldtagen, men det ska noteras att hans uppgifter om samtalet är svårför-
enliga med A:s uppgifter om kommunikationen dem emellan. Det sist
nämnda förhållandet gör att hans uppgifter måste behandlas med viss för-
siktighet. David Erikssons uppgifter ger ändå visst stöd för A:s uppgifter.
112. Silje Lagerqvist uppgift om att A vid något tillfälle ledsn uppgav att hon hade blivit utsatt för en våldtäkt av Adnilson Da Cruz Nilson under en fest saknar i sitt sammanhang bevisvärde.
113. Det finns omständigheter som tyder på att A av rädsla, framför allt för Mustafa Youssef, förskönar bilden av hennes frivillighet i förhållande till

honom, bland annat det förhållandet att hon först berättat att det inte förekom någon betalning för det orala samlaget och senare medger att hon sålde sexuell tjänst till honom.

114. Det har samtidigt framkommit omständigheter som tyder på att A verkligen blev intresserad av Mustafa Youssef efter deras sammanträffande och att hon sedan tidigare och efter händelsen hade ett visst sexuellt intresse för Adnilson Da Cruz Nilson. Felicia Lund har till exempel vittnat om att A tidigare uttryckte önskemål om samlag med Adnilson Da Cruz Nilson.
115. Det sammantagna intrycket av A:s berättelse och agerande – i förening med vad som till exempel framkommit genom Nicolas Edström Gustafssons uppgifter och meddelanden – talar för att A:s uppgifter om att hon vid tidpunkten för det samtidigt genomförda orala och vaginala samlaget befann sig i en särskilt utsatt situation och att Adnilson Da Cruz Nilson och Mustafa Youssef otillbörligt utnyttjade situationen. Det förändras inte av att A före händelsen var intresserad av Adnilson Da Cruz Nilson eller att hon efter händelsen fattade tycke för Mustafa Youssef.
116. Det har genom A:s uppgifter – som vinner stöd av vittnesmålen från Nicolas Edström Gustafsson och Jessica Zaar i förening med vad som i övrigt framkommit – blivit ställt utom rimligt tvivel att A vid den åtalade gärningen var högradigt påverkad av alkohol och framför allt narkotika. Det går utifrån utredningen inte att närmare fastställa hur påverkad A var. Det måste dock beaktas att A utöver alkohol intog åtminstone tre doser av kristall.
117. Kristall är enligt vad utredningen visar en sorts narkotika som starkt negativt påverkat A:s förmåga att klart värdera den situation i vilken hon befann sig och att rationellt överväga vilka möjligheter hon hade att till exempel avvisa männen eller på annat sätt freda sin sexuella integritet. (jfr NJA 1997 s. 538)
118. A var vidare 16 år gammal vid tiden för gärningarna, det vill säga hon var visserligen mycket ung men hon kunde i och för sig utifrån sin ålder lagligen delta frivilligt i sexuella handlingar. A:s unga ålder talar i sig för att A hade begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet.
119. Adnilson Da Cruz Nilson var 33 år och Mustafa Youssef 25 år gammal, det vill säga vuxna och betydligt äldre och mera erfarna än A. Ålders- och erfarenhetsskillnaden mellan å ena sidan A och å andra sidan Adnilson Da

Cruz Nilson och Mustafa Youssef, talar i sig för att A hade begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet.

120. Det är alltså utrett att A sent på natten i lägenheten var ensam där med en för henne vid tillfället främmande man, Mustafa Youssef, som hade kommit dit på Adnilson Da Cruz Nilsons initiativ. A hade lärt känna Adnilson Da Cruz Nilson genom hennes mor. A hade visst förtroende för Adnilson Da Cruz Nilson. A:s mor var vid tillfället på annan ort och det kände Adnilson Da Cruz Nilson till.
121. A:s uppgifter om att hon upplevde att hon hade begränsade möjligheter att hävda sig i förhållande till Adnilson Da Cruz Nilson och Mustafa Youssef får alltså stöd av flera klart iakttagbara yttre förhållanden och av till exempel Nicolas Edström Gustafssons vittnesmål och meddelandekorrespondensen med honom under natten.
122. A hade haft samlag tidigare men enligt vad som framkommit inte tidigare sålt sex. Den åtalade gärningen föregicks av att A sålde sex till Mustafa Youssef. Det var Adnilson Da Cruz Nilson som hade kontakt med Mustafa Youssef. A hade enligt vad som framkommit vid tillfället inte bett om kontakt med någon för att sälja sex.
123. Försäljningen var alltså enligt vad utredning visar oplanerad och den skedde i A:s hem dit Mustafa Youssef kom sent på kvällen eller natten efter kontakt med Adnilson Da Cruz Nilson. Det finns alltså flera omständigheter kring försäljningen av det orala samlaget med Mustafa Youssef som talar för att det inte var en självpåtagen handling av A.
124. Det är vidare ställt utom rimligt tvivel att A:s utredda behov av pengar satte ett visst tryck på henne, när hon oförberett i hennes hem under påverkan fick erbjudande om oralt samlag mot betalning. Det orala samlaget gjorde vidare – även om det ska anses frivilligt utifrån åtalets utformning – att A:s barriär för att fortsättningsvis freda sin sexuella integritet var bruten.
125. Situationen och omständigheterna talar i sig för att A hade begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet, även i förhållande till Mustafa Youssef under den åtalade gärningen, det vill säga det samtidigt utförda orala och vaginala samlaget. Vid en helhetsbedömning av redovisade förhållanden finns det stöd för A:s uppgifter.

126. Adnilson Da Cruz Nilsons och Mustafa Youssefs agerande framstår också vid en helhetsbedömning allmänt sett som anmärkningsvärt och det bär flera spår av hänsynslöshet. Det är till exempel anmärkningsvärt att Adnilson Da Cruz Nilson för med kristall till en mycket ung kvinna som han beskriver som sin skyddsling och att Mustafa Youssef vid första sammanträffandet med en mycket ung påverkad kvinna i hennes hem oförberett köper sexuell tjänst av henne.
127. Det var alltså Adnilson Da Cruz Nilson som tog initiativ till att Mustafa Youssef kom till platsen och det kan utifrån vad som framkommit hållas för visst att Mustafa Youssef före ankomsten var informerad om A och situationen i lägenheten samt att Mustafa Youssef kom till platsen i tanke på att ha någon form av samlag med A. Detta talar i sig för att det inte var A som tog initiativ till det samtidigt genomförda orala och vaginala samlaget.
128. Det orala samlaget som A utförde på Mustafa Youssef inleddes avskilt från Adnilson Da Cruz Nilson. Det skedde uppenbarligen på det sättet eftersom A, åtminstone i det skedet, inte ville att Adnilson Da Cruz Nilson skulle vara med eller medverka under det samlaget. Detta talar i sig för att det inte var A som tog initiativ till det samtidigt genomförda orala och vaginala samlaget.
129. Det är vidare utrett i målet att Adnilson Da Cruz Nilson har ett gränslöst förhållningssätt till sex och att han är intensiv och manipulativ i kontakterna med kvinnor i avseende på sex. Det talar i sig för att Adnilson Da Cruz Nilson var drivande i det samtidigt genomförda orala och vaginala samlaget. Det förhållande att han under rådande förhållanden förser A med narkotika stärker den bilden.
130. Mot bakgrund av vad som redovisats ovan och vad som i övrigt framkommit får A:s uppgifter, om att hon inte tog initiativ till det samtidigt genomförda orala och vaginala samlaget, sådant stöd av utredningen i övrigt att det blivit ställt utom rimligt tvivel att A inte tog initiativ till det samtida samlaget.
131. Utredningen visar att Adnilson Da Cruz Nilson, som hade träffat A vid flera tillfällen och som umgicks med hennes mor, var medveten om A:s sköra personliga och sociala situation. Utredningen visar dock inte att Mustafa Youssef var medveten om A:s bakomliggande personliga och sociala situation.

132. Även om Mustafa Youssef inte hade insikter i A:s bakomliggande personliga och sociala situation visar utredningen – och det förhållandet att han under redovisade förhållanden köpte sexuell tjänst av henne – att han förstod att den unga och påverkade A hade personliga och sociala problem, som ledde till att hon hade begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet.
133. Vid en sammantagen bedömning av utredningen har det – genom vad som framkommit om A:s ålder, ålders- och erfarenhetsskillnaden, A:s drog- och alkoholpåverkan, det oplanerade sexköpet, A:s allmänna utsatthet på natten i lägenheten, A:s numerära underläge och förhållandena att Mustafa Youssef var en främling för henne och att hon hade visst förtroende för Adnilson Da Cruz Nilson – blivit ställt utom rimligt tvivel att A befann sig i en särskilt utsatt situation, vilket Adnilson Da Cruz Nilson och Mustafa Youssef otillbörligt utnyttjade.
134. A:s deltagande kan under angivna förhållanden inte bedömas som frivilligt i den mening som avses i bestämmelsen om våldtäkt. Det är med andra ord ställt utom rimligt tvivel att A hade klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet och undgå övergreppet och det finns flera förhållanden som medför att hennes val att delvis och inledningsvis delta genom det orala samlaget inte ska tillmätas betydelse. Det har för övrigt ingen avgörande betydelse vem som tog initiativ till det samtidigt genomförda orala och vaginala samlaget.
135. Frågan är därmed om Adnilson Da Cruz Nilsons och Mustafa Youssefs uppgifter förändrar bedömningen, att det blivit ställt utom rimligt tvivel att A inte tog initiativ till det samtidigt genomförda orala och vaginala samlaget samt om hon befann sig i en särskilt utsatt situation och därför inte kunde delta frivilligt, vilket de otillbörligt utnyttjade.
136. Adnilson Da Cruz Nilson har i huvudsak berättat att A sedan tidigare var sexuellt intresserad av honom, att A till exempel vid ett tidigare tillfälle via Felicia frågade om han ville ha trekant, att A vid ett par andra tillfällen uttryckligen bad honom att ha sex med henne, att A vid det aktuella tillfället bad honom att komma till henne, att han kom till A:s lägenhet omkring kl. 19, att han hade med sig en sten kristall men ingen alkohol, att A var lugn och att de samtalade länge och tittade på filmklipp i mobiltelefonerna fram till cirka kl. 22, att A inte tog några droger eller någon alkohol, att A tog upp att det gick att tjäna pengar på att sälja bilder och att bland andra B sålde sex i Västervik, att Nicolas Edström Gustafsson kom förbi, att han och Nicolas Edström Gustafsson tog var sin lina kristall, att

A inte tog kristall men drack alkohol, att A delade en vinflaska med Nicolas Edström Gustafsson, att han vid 00-tiden bad Nicolas Edström Gustafsson att lämna, att Nicolas Edström Gustafsson till slut lämnade, att Mustafa Youssef kom förbi för att ta en cigarett, att A bad honom och Mustafa Youssef att komma in till lägenheten, att A och Mustafa Youssef samtalade, att han inte såg att A tog emot pengar, att A inte rökte cannabis, att A och Mustafa Youssef försvann in i sovrummet, att A inte var särskilt påverkad, att A kom ut från sovrummet halvnaken och förklarade att hon var attraherad av Mustafa Youssef, att det var A som senare återigen kom ut från sovrummet och sade att Mustafa Youssef var tråkig och inte ville ha vaginalt samlag samt att hon ville ha trekant, att Mustafa Youssef på förfrågan förklarade att han inte ville ha trekant eller ha vaginalt samlag med A, att A förklarade att han, om Mustafa Youssef inte ville, kunde ha vaginalt samlag med henne bakifrån, att han gick med på A:s inbjudan till vaginalt samlag, att A var avklädd och inte hade trosor på sig, att hans vaginala samlag med A genomfördes samtidigt med A:s orala samlag med Mustafa Youssef, att han fick utlösning och lämnade sovrummet, att A senare kom ut och var jätteglad och talade om Mustafa Youssef i positiva ordalag, att Mustafa Youssef lämnade lägenheten, att A, när han skulle gå vid 01 eller 02 tiden, bad honom stanna kvar och sova över, att han egentligen ville gå hem men att han stannade, att han och A hamnade i sängen tillsammans, att de samtalade, att de till sist hade ett fullständigt naturligt frivilligt vaginalt samlag i sängen, att de duschade och att han senare gick hem.

137. Mustafa Youssef har i huvudsak berättat att han och Adnilson Da Cruz Nilson skulle träffas för att röka en cigarett, att Adnilson Da Cruz Nilson och A var där när han kom till parkeringen, att A bjöd honom till hennes lägenhet, att de samtalade och lyssnade på musik, att hon tog initiativ till att utföra oralsex på honom, att A bad honom att spela in oralsexet, att A bad honom att ha vaginalt samlag men att han avledde det, att A ropade på Adnilson Da Cruz Nilson eftersom hon ville ha vaginalt samlag, att Adnilson Da Cruz Nilson kom in i rummet och försäkrade sig om att de ville ha trekant, att han egentligen inte ville ha det men tyckte att de andra fick göra som de ville, att A bjöd in Adnilson Da Cruz Nilson till att ha vaginalt samlag med henne bakifrån, att A tog av sig byxorna, att Adnilson Da Cruz Nilson först utförde oralsex på A, att Adnilson Da Cruz Nilson därefter genomförde vaginalt samlag med A, att de efteråt skojade och skrattade och rökte tillsammans, att han därefter lämnade lägenheten, att A efter händelsen på olika sätt bad om kontaktuppgifter till honom men att han inte lämnade ut det, att han inte betalade för samlaget, att A inte var

påverkad av kristall och att A möjligen hade druckit alkohol men att hon inte var påverkad.

138. Adnilson Da Cruz Nilsons och Mustafa Youssefs uppgifter framstår i allt väsentligt som efterhandskonstruktioner som kan lämnas utan avseende, till exempel uppgiften om att de träffades enbart för att, så att säga, ta en cigarett.
139. Utredningen visar även att bevisvärdet av Adnilson Da Cruz Nilsons och Mustafa Youssefs i och för sig samstämmiga uppgifter är mycket lågt. De är till exempel tydligt överbevisade när det gäller A:s intag av och påverkan av narkotika.
140. Det som Adnilson Da Cruz Nilson och Mustafa Youssef berättat förändrar sammantaget inte bedömningen att det blivit ställt utom rimligt tvivel att A inte tog initiativ till det samtidigt genomförda orala och vaginala samlaget och att hon befann sig i en särskilt utsatt situation och att hon därför inte kunde delta frivilligt, vilket Adnilson Da Cruz Nilson och Mustafa Youssef otillbörligt utnyttjade.
141. I det här sammanhanget kan det nämnas, även om det alltså inte har något bevisvärde för den åtalade gärningen, att telefonanalysen visar att Adnilson Da Cruz Nilson den 18 eller 19 mars 2023, dvs i och för sig långt efter den aktuella händelsen, skrev till en man att han hade en tjej i kväll ”som är sugen på kuk” och att han inbjöd mannen att ”komma och knulla”. Den 24 mars 2023 skrev Adnilson Da Cruz Nilson till en annan man att han hade två fina tjejer och frågade om mannen skulle träffa honom med tjejerna.
142. Det kan i det här sammanhanget också nämnas, även om det inte heller har något bevisvärde för den åtalade gärningen, att Adnilson Da Cruz Nilson och Mustafa Youssef, i och för sig också långt senare, hade en konversation om att de skulle träffa tre tjejer på Pipersgatan i Västervik. Det är uppenbart att Adnilson Da Cruz Nilson och Mustafa Youssef planerade att ha samlag med tjejerna. Uttryckssätten och innehållet i konversationen tyder på viss respektlöshet för den sexuella integriteten.
143. Det som nämns i ovanstående stycke har alltså ingen självständig betydelse men det bekräftar bilden av att A inte tog initiativ till det samtidigt genomförda orala och vaginala samlaget och att hon befann sig i en särskilt utsatt situation, vilket Adnilson Da Cruz Nilson och Mustafa Youssef otillbörligt utnyttjade.

144. Nästa fråga är om Adnilson Da Cruz Nilson och Mustafa Youssef agerade tillsammans och i samförstånd vid det samtidigt genomförda orala och vaginala samlaget och att båda därför ska betraktas som gärningsmän.
145. Det framstår – utifrån att det är fråga om ett samlag – i sig som naturligt att betrakta Mustafa Youssefs och Adnilson Da Cruz Nilsons agerande som ett gemensamt företag. Adnilson Da Cruz Nilson anslöt också på ett sådant sätt och under sådana omständigheter som förutsätts för att aktualisera ansvar enligt principen om tillsammans och i samförstånd.
146. Det framgår också av filmklippen och omständigheterna i övrigt att Mustafa Youssef och Adnilson Da Cruz Nilson hade uppsåt att agera gemensamt. Det är alltså ställt utom rimligt tvivel att Mustafa Youssef och Adnilson Da Cruz Nilson uppsåtligt agerade tillsammans och i samförstånd.
147. Nästa fråga är om Adnilson Da Cruz Nilson och Mustafa Youssef hade uppsåt i förhållande till de omständigheter som läggs dem till last ovan.
148. Mustafa Youssef och Adnilson Da Cruz Nilson insåg samtliga yttre klart iakttagbara förhållanden som redovisats ovan. Mustafa Youssef och Adnilson Da Cruz Nilson insåg även, som redovisats ovan, omständigheterna kring A:s personliga och sociala situation, även om Mustafa Youssef inte hade insikt i A:s psykiska ohälsa och tidigare livssituation.
149. Mustafa Youssef och Adnilson Da Cruz Nilson är vidare överbevisade om att de visste att A hade tagit alkohol och narkotika och att de förstod att hon var högradigt påverkad av det.
150. Det är allmänt sett ett i hög grad hänsynslöst tillvägagångssätt. Det är också fråga om en med hänsyn till klart iakttagbara förhållanden tydligt särskilt utsatta situation. Adnilson Da Cruz Nilson och Mustafa Youssef hade starka intressen i gärningen och det var inte en oplanerad och hastigt uppkommen situation för dem.
151. Omständigheterna är sammantaget sådana att det blivit ställt utom rimligt tvivel att Mustafa Youssef och Adnilson Da Cruz Nilson insåg att det förelåg en mycket hög sannolikhet för att A på grund av den särskilt utsatta situationen inte kunde anses delta frivilligt i det samtidigt genomförda orala och vaginala samlaget. Det talar i sig för att de hade uppsåt.

152. Detta är vidare, med hänvisning till vad som redovisats ovan, ställt utom rimligt tvivel att den särskilt utsatta situationen för A inte utgjorde ett relevant skäl för Mustafa Youssef och Adnilson Da Cruz Nilson att avstå från gärningen.
153. Mustafa Youssef och Adnilson Da Cruz Nilson ska således dömas för uppsåtlig våldtäkt.
154. Av förarbetena framgår att så kallad gruppvåldtäkt normalt bör bedömas som grovt brott, utifrån att en sådan gärning regelmässigt innebär att offret upplever total hjälplöshet och en ytterst stark integritetsinskränkning. (prop. 2004/05:45 s. 56) Det går alltså att utläsa av förarbetena att grov våldtäkt är avsett att träffa vissa särskilt allvarliga former av gruppvåldtäkter.
155. I motiven till lagstiftningen anges även att en våldtäkt som regel ska bedömas som grov dels när offret sammanlagt har utsatts för flera övergrepp som har utförts av flera personer var för sig och i en följd, dels när fler än en person samtidigt har deltagit i övergreppet. (prop. 2004/05:45 s. 139)
156. Åklagaren har inte i gärningsbeskrivningen angett A:s låga ålder som ett skäl för att bedöma gärningen som grovt brott men det finns inget som hindrar att den omständigheten, som gjorts gällande av åklagaren och som varit föremål för omfattande argumentation av båda sidor, beaktas. (jfr NJA 2003 s. 486)
157. Oavsett hur det förhåller sig med vilka omständigheter som kan beaktas i rubriceringsfrågan är gärningen – med utgångspunkt i vad A berättat om situationen och vad som i övrigt framkommit om handlingen – vid en samlad bedömning av gärningens svårhet inte att bedöma som grovt brott. (jfr NJA 2016 s. 819)
158. Det är inte heller fråga om sådana förhållanden som medför att det föreligger ett sådant undantagsfall som förutsätts för att gärningen ska bedömas som mindre allvarlig. (prop. 2004/05:45 s 138).
159. Mustafa Youssef och Adnilson Da Cruz Nilson ska således dömas för uppsåtlig våldtäkt av den så kallade normalgraden.

4.1.3 Punkt 1.2

160. Den åtalade händelsen avser, som ovan anförts, vad som hände efter gärningen i punkt 1 under samma natt.

161. Det är utrett att Adnilson Da Cruz Nilson på angiven tid och plats genomförde ett vaginalt samlag med A.
162. Det är åklagaren som ska presentera en utredning som innebär att det har blivit ställt utom rimligt tvivel att A inte deltog frivilligt i det vaginala samlaget och att hon befann sig i en särskilt utsatt situation som Adnilson Da Cruz Nilson otillbörligt utnyttjade.
163. Om det blir ställt utom rimligt tvivel att A var passiv, ska åklagaren presentera en utredning som medför att det blivit ställt utom rimligt tvivel att A:s passivitet inte innebar att hon gav uttryck för sitt samtycke.
164. A har i huvudsak berättat att hon vid denna tidpunkt hade tagit än mer kristall och att hon vid denna gärning var påverkad till en grad av nio av tio samt att hon till slut gav efter för Adnilson Da Cruz Nilsons tjat om vaginalt samlag med henne.
165. Som anförts ovan vinner A:s uppgifter om alkohol- och drogpåverkan stöd av vittnesmålen från Nicolas Edström Gustafsson och Jessica Zaar i förening med vad som i övrigt framkommit och ska därmed läggas till grund för bedömning.
166. Det har genom vad som framkommit blivit ställt utom rimligt tvivel att A inte tog initiativ till samlaget samt att hon vid tidpunkten för det var högggradigt påverkad av alkohol och narkotika. Det går inte heller i denna punkt att närmare avgöra A:s påverkansgrad.
167. Övriga för denna punkt relevanta förhållanden är oförändrade i förhållande till punkt 1.1. Med utgångspunkt i bedömningen av punkt 1.1 har det dessutom blivit ställt utom rimligt tvivel att A:s barriär för att freda sin sexuella integritet nu var bruten genom det tidigare övergreppet.
168. Sammantaget har det alltså blivit ställt utom rimligt tvivel att A även vid denna gärning befann sig i en särskilt utsatt situation, vilken Adnilson Da Cruz Nilson otillbörligt utnyttjade. Situationen var alltså sådan att A i straffbestämmelsens mening inte kunde delta frivilligt.
169. A hade med andra ord inte möjlighet att fritt ta ställning till om hon skulle delta i den sexuella handlingen. Det är således ställt utom rimligt tvivel att det objektivt sett var fråga om en våldtäkt.

170. Adnilson Da Cruz Nilson är, i likhet med ovanstående punkt, motbevisad när det till exempel gäller om A tog kristall och i fråga om hon var påverkad. Adnilson Da Cruz Nilsons uppgifter har således även i denna punkt ett mycket lågt bevisvärde och uppgifterna förändrar inte bedömningen.
171. Det är ett i hög grad hänsynslöst tillvägagångssätt. Det är också fråga om en med hänsyn till klart iakttagbara förhållanden tydligt särskilt utsatt situation. Adnilson Da Cruz Nilson hade starka intressen i gärningen.
172. Mot denna bakgrund har det blivit ställt utom rimligt tvivel att den särskilt utsatta situationen för A inte utgjorde ett relevant skäl för Adnilson Da Cruz Nilson att avstå från gärningen.
173. Adnilson Da Cruz Nilson ska således dömas för uppsåtlig våldtäkt.

4.1.4 Punkt 1.3

174. A har berättat i huvudsak att det pågick någon slags bjudning i lägenheten där flera personer befann sig, att hon drack något glas vin och tog lite kristall, att hennes påverkansgrad var fyra av tio, att hon och Adnilson Da Cruz Nilson gick ut på balkongen för att röka, att Adnilson Da Cruz Nilson övertalade henne att ha vaginalt samlag på balkongen, att hon inte ville ha sex med honom, att det var svårt för henne att agera eftersom det var pinsamt om de blev påkomna och att de återvände in i lägenheten efter att samlaget cirka fem minuter senare var avslutat.
175. Det är åklagaren som ska presentera en utredning som innebär att det har blivit ställt utom rimligt tvivel att A inte deltog frivilligt i det vaginala samlaget och att hon befann sig i en särskilt utsatt situation som Adnilson Da Cruz Nilson otillbörligt utnyttjade.
176. Om det blir ställt utom rimligt tvivel att A var passiv, ska åklagaren presentera en utredning som medför att det blivit ställt utom rimligt tvivel att A:s passivitet inte innebar att hon gav uttryck för sitt samtycke.
177. Det finns ingen skriftlig bevisning av betydelse för prövningen i denna del. Bevisningen kan inte heller i övrigt anses robust. Enligt vad som framkommit framstår det till exempel inte som att A:s uppgifter, till den del det var praktiskt möjligt och på ett sätt som rimligen kan förväntas, blev kontrollerade under förundersökningen. Angivna förhållanden medför att bevisvärdet av A:s uppgifter i sig är begränsat och att stödbevisningen är svag.

178. A framstår vid en sammantagen bedömning inte heller i avseende på denna punkt som alltigenom trovärdig. A:s berättelse är i denna del inte särskilt klar och detaljrik och hon har gett uttryck för tvekan i avgörande delar. Det finns även i den här delen motsägelser och svårförklarliga moment i A:s berättelse. A:s uppgifter om hennes narkotikaintag har till exempel skiftat på ett onaturligt sätt. Det ska också beaktas att det framkommit att A kan ha behov av förklaringar i förhållande till bland annat sin familj och vänner.
179. Vid en helhetsbedömning har A:s uppgifter inte ett sådant bevisvärde att uppgifterna, om dessa inte vinner mycket starkt stöd av utredningen i övrigt, kan läggas till grund för att finna det ställt utom rimligt tvivel att det gick till på det sätt som hon har berättat om.
180. Det finns inga vittnesiakttagelser som stödjer A:s uppgifter. Vittnena Jessica Zaar och Rebecca Nilsson befann sig i lägenheten före, under och efter den påstådda händelsen. Det finns inget i deras vittnesmål som ger positivt stöd för A:s uppgifter om vad som hände. Vittnena har tvärt om närmast gett uttryck för tveksamhet i fråga om att A:s uppgifter är riktiga, bland annat utifrån platsen för den påstådda händelsen och A:s beteende före och efter den påstådda händelsen.
181. Att A i efterhand berättade om händelsen för Jessica Zaar har utifrån vad som framkommit inget större bevisvärde. Det framstår även allmänt sett som tveksamt om det kan ha gått till på det sätt som A berättat om. Sammantaget har A:s uppgifter ett lågt bevisvärde och det finns inte tillräckligt stöd för uppgifterna.
182. Det kan därmed inte genom den utredning som presenterats anses blivit ställt utom rimligt tvivel att Adnilson Da Cruz Nilson genomförde vaginalt samlag med A vid tillfället i fråga.
183. Det saknas därmed skäl att gå vidare i prövningen om A – utifrån vad hon berättat – inte deltog frivilligt i den mening som avses i straffbestämmelsen eller om hon vid tillfället befann sig i en särskilt utsatt situation och därför inte kunde delta frivilligt.
184. Åtalet i denna punkt ska således ogillas redan på grund av att det inte blivit ställt utom rimligt tvivel att det påstådda samlaget förekom.
185. Det saknas därmed skäl att närmare analysera Adnilson Da Cruz Nilsons uppgifter, som i huvudsak innefattar att han var i lägenheten med bland

andra A, att de inte hade samlag, att det var vinterväderlek ute och därmed inte rimligen kan ha förekommit ett samlag och att det omöjligen gick att ha samlag på balkongen, utan att gästerna i lägenheten i sådant fall skulle upptäcka det.

4.1.5 Punkt 1.4

186. Det är utrett att Adnilson Da Cruz Nilson på angiven tid och plats genomförde ett vaginalt samlag med A.
187. Det är åklagaren som ska presentera en utredning som innebär att det har blivit ställt utom rimligt tvivel att A inte deltog frivilligt i det vaginala samlaget och att hon befann sig i en särskilt utsatt situation som Adnilson Da Cruz Nilson otillbörligt utnyttjade.
188. Om det blir ställt utom rimligt tvivel att A var passiv, ska åklagaren presentera en utredning som medför att det blivit ställt utom rimligt tvivel att A:s passivitet inte innebar att hon gav uttryck för sitt samtycke.
189. A har berättat i huvudsak att Adnilson Da Cruz Nilson frågade i meddelande till henne om hon var kåt och om hon kunde komma till honom, att hon förklarade för sin mor att hon skulle åka och handla, att hon var påverkad av kristall och alkohol, att hon träffade Adnilson Da Cruz Nilson i hans källare, att det började med att hon utförde oralsex på Adnilson Da Cruz Nilson, att hon senare vände sig om och att Adnilson Da Cruz Nilson genomförde ett vaginalt samlag, att hon inte ville ha sex, att hon trodde att hon skulle få kristall av Adnilson Da Cruz Nilson, att hon senare berättade om händelsen för sin mor, som insisterade på att polisanmäla saken, och att hon fruktade vad som skulle hända om Adnilson Da Cruz Nilson fick veta det.
190. Det finns ingen skriftlig bevisning av betydelse för prövningen i denna del. Bevisningen kan inte heller i övrigt anses robust. Enligt vad som framkommit framstår det till exempel inte som att A:s uppgifter, till den del det var praktiskt möjligt och på ett sätt som rimligen kan förväntas, blev kontrollerade under förundersökningen. Angivna förhållanden medför att bevisvärdet av A:s uppgifter i sig är begränsat och att stödbevisningen är svag.
191. A framstår vid en sammantagen bedömning inte heller i avseende på denna punkt som alltigenom trovärdig. A:s berättelse är i denna del inte särskilt klar och detaljrik och hon har gett uttryck för tvekan i avgörande delar. Det

finns även i den här delen motsägelser och svårförklarliga moment i A:s berättelse.

192. A:s uppgifter om hennes påverkan och om varför hon kom till Adnilson Da Cruz Nilson har till exempel skiftat på ett onaturligt sätt. Det ska också beaktas att det framkommit att A kan ha behov av förklaringar i förhållande till bland annat sin familj och vänner. Att A i efterhand berättade om händelsen för Jessica Zaar har utifrån vad som framkommit inget större bevisvärde.
193. A:s uppgifter har vid en helhetsbedömning inte ett sådant bevisvärde att uppgifterna, om dessa inte vinner mycket starkt stöd av utredningen i övrigt, kan läggas till grund för att finna det ställt utom rimligt tvivel att det gick till på det sätt som hon har berättat om.
194. A:s uppgifter innebär inte att det blivit ställt utom rimligt tvivel att A inte deltog frivilligt, eller, att hon befann sig i en särskilt utsatt situation och därför inte kunde delta frivilligt.
195. Det finns inte heller någon annan bevisning som i förening med A:s uppgifter medför att det blivit ställt utom rimligt tvivel att Adnilson Da Cruz Nilson agerade på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen. Åtalet ska således ogillas.
196. Det saknas därmed skäl att närmare analysera Adnilson Da Cruz Nilsons uppgifter, som i huvudsak innefattar att A var medveten om att de skulle träffas för att ha samlag och att samlaget genomfördes ömsesidigt och frivilligt.

4.1.6 Allmänt om punkt 2 och särskilt om punkt 2.1

197. Enligt vad som framkommit inleddes inte ärendet genom polisanmälan av B utan av att polis tog kontakt med B efter att ha sett bilder i Adnilson Da Cruz Nilsons mobiltelefon i samband med utredning av andra misstankar.
198. Av utredningen framgår att B var omkring 19 år gammal vid tidpunkterna för de åtalade händelserna. B bodde på ett särskilt anpassat boende. Utredningen visar vidare att B hade varaktig begränsning i förmågan till social kommunikation och socialt samspel och beskrivs av vårdpersonal och andra som skör och osunt tillmötesgående med en stark önskan att bilda vänskapsrelationer.

199. Det är utrett att Adnilson Da Cruz Nilson genomförde ett vaginalt samlag med B på angiven tid och plats. Det är vidare utrett att Adnilson Da Cruz Nilson dagen efter samlaget betalade B för ett s.k. akut-p-piller som B köpte. B har berättat att hon blev våldtagen av Adnilson Da Cruz Nilson. Adnilson Da Cruz Nilson har förnekat det och hävdat att samlaget med B var ömsesidigt och frivilligt.
200. B har berättat i huvudsak att hon kom i kontakt med Adnilson Da Cruz Nilson eftersom vännen Linnéa Ahlqvist var i stort behov av pengar på grund av skulder till farliga personer, att Linnéa Ahlqvist frågade om hon kunde utföra oralsex åt Adnilson Da Cruz Nilson för pengar, att hon hade oralsex med honom i hans källare mot 1 500 kr, att Linnéa Ahlqvist fick pengarna, att Linnéa Ahlqvist och lägenhetsinnehavaren Clary Viderström lämnade lägenheten för att gå till Hemköp, att han då förde henne till ett av sovrummen, att han i sovrummet instruerade henne att sätta sig på sängen, att hon satte sig på sängen, att hon sade att hon inte ville, att hon var rädd för honom eftersom hon visste att han hade kontakt med farliga personer, att han ändå tog av trosorna eller förde dessa åt sidan, att han våldtog henne genom att lägga sig på henne och hålla fast henne i handlederna, att han trängde in i hennes vagina med sin penis, att kondomen sprack under våldtäkten, att han fick utlösning i henne, att hon endast minns korta sekvenser på grund av att hon förträngt minnena av händelsen, att samlaget inte var överenskommet, att hon inte ville ha samlag, att hon hade blåmärken på handledarna efter händelsen, att hon inte orkade och inte hade en chans att göra motstånd, att han slutade när Linnéa Ahlqvist och Clary Viderström kom tillbaka från Hemköp, att hon i det läget mådde jättedåligt och drack än mera alkohol, att ytterligare personer kom till lägenheten, att han efter händelsen samma dag som polisförhören ringde till henne för att påverka henne att säga att hon var med på det och att de var vänner, att hon efter samlaget var öm i vaginan och blödde från den och att blodet inte kom från menstruation samt att hon inte tagit narkotika och inte minns hur berusad av alkohol hon var men att hon var påverkad av alkohol på en skala åtta av tio senare när hon lämnade lägenheten samt att Adnilson Da Cruz Nilson i efterhand kontaktade henne och förklarade att hon skulle säga att hon frivilligt var med på det.
201. Det finns ingen rättsmedicinsk utredning angående den av B påstådda skadan på halsen, vilket är en brist.
202. Åklagaren och målsägandebiträdet för B åberopade såsom de slutligen bestämde sig endast uppspelning av videoinspelade polisförhör med B. Åklagaren och målsägandebiträdet förklarade att de inte åberopade förhör

med B inför rätten eftersom ett sådant förfarande med stöd av läkarintyg bedömdes vara förenat med fara för B:s liv.

203. Det är enligt 23 kap. 11 § rättegångsbalken förundersökningsledaren som beslutar om till exempel en försvarare ska få närvara och ställa frågor vid förhör med målsäganden under förundersökningen.
204. Försvararna, som under förundersökningen inte kallades till eller tillfrågades om närvaro vid polisförhören med B och inte heller fick tillfälle att ställa frågor till henne på annat sätt, åberopade under huvudförhandlingen att B skulle höras inför rätten, så att motförhör i vart fall kunde hållas med B under huvudförhandlingen.
205. Rätten beslutade att avvisa Adnilson Da Cruz Nilsons och Pontus Gottfridssons åberopade bevisning i form av förhör genom tilläggsfrågor till B inför rätten.
206. Skälen för rättens beslut var att det av läkarintyg i förening med vad som förevarit i målet var visat att B:s hälsotillstånd nu var sådant att det tills vidare var förenat med en konkret och beaktansvärd fara för B:s liv att höra henne inför rätten och att B:s hälsotillstånd var sådant att hindret för hennes hörande inte kunde förväntas upphöra inom överskådlig tid.
207. När, som är fallet med B, målsäganden inte kan höras inför rätten är det av stor betydelse hur de videoinspelade polisförhören har genomförts, till exempel att förhørsledarens frågor är så öppna som möjligt så att den hörde ges möjlighet att berätta med egna ord. Det är också av stor betydelse om rättssäkerhetsgarantier har upprätthållits, såsom att försvaret fått tillfälle att framföra frågor. (NJA 2017 s. 316)
208. Polisförhören med B har i allt väsentligt genomförts på ett skickligt och säkert sätt. Det finns dock oklarheter i B:s uppgifter, till exempel i fråga om vid hur många tillfällen hon träffade Adnilson Da Cruz Nilson och utförde oralsex på honom. B gav till exempel under polisförhören uttryck för att det skett vid ett tiotal tillfällen.
209. Det framstår vidare allmänt sett som oklart vid hur många tillfällen B menar att hon deltog frivilligt, vid hur många tillfällen hon fick betalt samt på vilket närmare sätt hon befann sig i särskilt utsatta situationer.
210. Det finns alltså flera omständigheter som ger anledning till motfrågor till B. Försvararna gavs inte tillfälle att ställa motfrågor under polisförhören

och frågorna blev inte heller tillfredställande utredda på annat sätt. En grundläggande rättssäkerhetsgaranti har alltså inte upprätthållits.

211. Det är således, såsom det utvecklats, en brist i utredning att försvararna inte närvarade under polisförhören med B. Det kan finnas naturliga och begripliga förklaringar till bristerna i målsägandens berättelse men följden är att det är svårt att bedöma bevisvärdet av B:s utsaga.
212. Sammantaget måste B:s uppgifter bedömas med särskild försiktighet. Det innebär dessutom att det, för att uppnå beviskravet ställt utom rimligt tvivel, måste ställas mycket höga krav på styrkan hos den övriga bevisningen som åberopas till stöd B:s uppgifter och till allmänt stöd för åtalet. (jfr NJA 2017 s. 316)
213. B framstår vid en sammantagen bedömning i och för sig som trovärdig. B:s uppgifter är i denna del klara och förhållandevis detaljerade. Uppgifterna innehåller emellertid svårförklarliga och motsägelsefulla inslag.
214. B:s uppgifter i andra delar av målet, till exempel påståendena att hon befann sig i särskilt utsatta situationer är oklara. Slutligen visar B:s uppgifter om övergreppet i rättsak (punkt 2.4) till exempel att hennes uppgifter är onormalt föränderliga och motsägelsefulla.
215. Det ska också beaktas att B:s uppgifter inte får något egentligt stöd av vittnesmålen från personerna som i vart fall före och efter den påstådda våldtäkten befann sig i lägenheten tillsammans med B och Adnilson Da Cruz Nilson.
216. Linnéa Ahlqvist har visserligen berättat att hon, när hon återkom från Hemköp, upplevde B som ”allmänt off” och att något med B ”inte stämde”.
217. Linnéa Ahlqvist har vidare berättat att B samma kväll eller dagen efter berättade att hon hade blivit våldtagen oralt och vaginalt av Adnilson Da Cruz Nilson samt att B vid det tillfället var väldigt lugn och skrattade, vilket möjligen, enligt Linnéa Ahlqvist, var ett sätt för B att hantera saken.
218. Linnéa Ahlqvists uppgifter är alltså kortfattade och oklara och det som Linnéa Ahlqvist berättat utgör i sig ett svagt stöd för att Adnilson Da Cruz Nilson våldtog B på det sätt som B berättat om. Det finns också utifrån vad som påstås om Linnéa Ahlqvists ageranden anledning att behandla hennes uppgifter med viss försiktighet.

219. Clary Viderström har berättat i huvudsak att hon inte sett eller hört något och att hon inte heller märkt någon, vilket i och för sig, enligt henne, kan förklaras av att hon var höggradigt alkoholpåverkad.
220. Enligt Clary Viderström satt B och Adnilson Da Cruz Nilson lugna i soffan när hon återvände från Hemköp och hon märkte inte att B var ledsen, uppriven eller särskilt påverkad. Clary Viderström var alltså berusad, men slutsatsen är att hennes uppgifter är att dessa närmast talar mot att B våldtogs av Adnilson Da Cruz Nilson.
221. Vittnesförhören med Louice Ottosson tillför inte något särskilt för bedömningen och hon har i huvudsak berättat att B för henne berättat om att hon utförde sexuella tjänster åt personer, men inte vilka dessa personer var.
222. Vittnesförhören med Hanna Persson och Kristin Norlin tillför inte något av betydelse för bedömningen av skuldfrågan i denna punkt.
223. Journalanteckningar visar att B den 31 mars 2023, det vill säga sex dagar efter den påstådda händelsen uppsökte sjukvården för provtagning avseende könssjukdomar. B uppgav att hon blev utsatt för en vaginal våldtäkt av en utländsk man som hon inte kände samt att hon inte ville tala om det eller undersökas ytterligare.
224. Det framgår också av journalanteckningarna att B inte ville polisanmäla saken. Det är utrett att det förekom ett samlaget och innehållet i journalanteckningarna utgör svag stödbevisning för den avgörande frågan, det vill säga om B blev våldtagen.
225. Journalanteckningar visar att B den 5 mars 2023 uppsökte akuten för behandling av sårskador. Enligt anteckningarna berättade B att hon själv hade skurit sig i låret men också att hon, vad behandlande läkare enligt anteckningarna ansåg sig förstå, blev knivskuren i halsen vid 21-tiden. Läkaren angav att B inte ville berätta mera i detalj vad som hade hänt.
226. Innehållet i journalanteckningarna den 5 mars 2023 har inget bevisvärde för B:s uppgifter, att hon den 25 februari 2023 blev våldtagen av Adnilson Da Cruz Nilson. Bevisvärdet av anteckningarna i övrigt behandlas nedan (punkt 2.4).
227. Under förundersökningen skickade B en bild med bildtext till polisen. B kunde enligt vad som framgår av förundersökningen inte berätta till vem hon skickade bilden. Det är i sig anmärkningsvärt.

228. Bilden föreställer ett meddelande som är daterat den 26 februari 2023 och visar B:s ansikte med följande bildtext. ”Aa hahha eller dagen efterpiller men de ska han isåfall betala för han våldtog mig jue åsa hade han inte ens kondom sen va han ba på mig å höll fast mig minns inte mycket efter”. Frågan om bilden och vem den skickades till följdes enligt vad som framkommit inte upp under polisförhören med B.
229. Bilden och omständigheterna kring den bevisningen är oklara och framstår inte som kontrollerade under förundersökningen. Det framstår som att det var B som skickade bilden till polisen. Polisen säkrade alltså inte själv beviset eller kontrollerade till vem bilden ursprungligen skickades. Detta innebär att bilden har ett begränsat värde som stödbevisning för B:s uppgifter och att hon den 25 februari 2023 blev våldtagen.
230. B skickade också enligt vad som framgår en bild på hennes dagbok till polisen. Dagboksanteckningarna är daterade den 6 mars 2023 och innehåller följande.
231. ”Jag vet inte var jag ska böja, de va ett tag sen jag skrev men igår var jag helt säker på att jag skulle dö. Blev knivhuggen i halsen. I torsdags träffade jag rata han försökte få mig att suga av honom men sa emot och gjorde motstånd hotade även med att anmäla han var ba så leds orkar inte längre ha de såhär. Dock gjorde de hotet bara honom argare så de slutade med att jag motvilligt sög av honom. När jag sen kom hem fortsatte vi diskutera han var sur sen igår så ville han prata och jag ville hör vad han skulle säga. Fattar inte varför jag en gick med på att möta honom. Får typ skyla mig själv. Men mötte iaf upp honom vid vattentornet. Vi hade en diskussion och jag stod på mig han blev argare såg typ hur hans ögon svartnade sen såg jag en kniv i hans hand efter de kommer jag inte ihåg något förrän jag satt på marken och blöder från halsen. Springer tillbaka he sen minns jag att jag var på akuten. Det behövde sys. Vet att rata gjort hemska saker mot mig men trodde inte han var kapabel till att göra så. Tänk om jag hade dött.”
232. Det är en brist att beviset utgörs av en bild på dagboken och att själva dagboken alltså inte heller säkrades av polisen under förundersökningen. Om polisen hade hanterat bevisningen på det sättet, hade äktheten av anteckningarna kunnat kontrolleras och dessa hade kunnat granskas i förhållande till eventuellt tidigare och senare förekommande anteckningar, vilket också hade varit intressant ur bevisvärderingssynpunkt.

233. Dagboksanteckningarna ger under alla förhållanden inget stöd för att det förekom en våldtäkt den 25 februari 2023. Dagboksanteckningarna ger svagt stöd för att Adnilson Da Cruz Nilson hotat sig till oralsex, det vill säga något som inte uttryckligen görs gällande i gärningsbeskrivningarna.
234. Adnilson Da Cruz Nilson har vidare vidgått att det förekom orala samlag, även om han inte minns att det skedde just den 3 mars 2023, vilket dagboksanteckning tycks referera till. Dagboksanteckningarna är i övrigt i huvudsak inriktade på det påstådda övergreppet i rättsak (punkt 2.4), vilket behandlas nedan.
235. Slutsatsen av det anförda är att bilden på dagboksanteckningen allmänt sett har ett begränsat bevisvärde och anteckningarna inte ger något stöd för att B den 25 februari 2023 blev våldtagen.
236. Filmklippen visar inget annat än att B vid olika tillfällen onanerar Adnilson Da Cruz Nilsons penis och utför oralsex på honom. B är alltså aktiv men hon ger i övrigt inte uttryck för några kroppsliga rörelser eller något minspel till ledning för om deltagandet är frivilligt. Det framgår inte av filmklippen att B är påverkad eller att hon av något skäl befinner sig i en särskilt utsatt situation. Det är av viss betydelse att B själv berättat att hon sålt oralsex till Adnilson Da Cruz Nilson och gett uttryck för att det skett frivilligt vid åtminstone några tillfällen.
237. Filmklippen visar, vilket är utrett, att Adnilson Da Cruz Nilson och B fortsatte att träffas efter den påstådda våldtäkten den 25 februari 2023 och att det då utfördes orala samlag på Adnilson Da Cruz Nilson. Filmklippen har inget bevisvärde till stöd för att Adnilson Da Cruz Nilson våldtog B den 25 februari 2023.
238. Det finns sammanfattningsvis ingen särskilt stark stödbevisning. Bevisningen kan inte heller i övrigt anses robust. Enligt vad som framkommit framstår det inte som att B:s uppgifter, till den del det var praktiskt möjligt och på ett sätt som rimligen kan förväntas, blev kontrollerade under förundersökningen. Vid en samlad bedömning är bevisvärdet av B:s uppgifter i sig begränsat och stödbevisningen är svag.
239. Det är, som anförts inledningsvis, utrett att det förekom ett vaginalt samlag. Det som åklagaren presenterat medför emellertid inte att det sammantaget blivit ställt utom rimligt tvivel att Adnilson Da Cruz Nilson agerade på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen och det har inte heller blivit ställt utom rimligt tvivel att B inte deltog frivilligt eller att hon befann sig

i en särskilt utsatt situation och därför inte kunde delta frivilligt. Åtalet ska följaktligen ogillas.

240. Det saknas därmed skäl att närmare analysera Adnilson Da Cruz Nilsons uppgifter, som i huvudsak innefattar att han uppfattade B som normal, även om hon hade haft problem, att B hade druckit omkring ett par glas med vin men inte var påverkad, att de umgicks i lägenheten under kvällen och hade trevligt, att de gick in i sovrummet och ömsesidigt och frivilligt genomförde oralt och vaginalt samlag, att kondomen sprack under samlaget och att han därför betalade för akut-p-piller samt att Linnéa Ahlqvist efter händelsen utpressade honom genom att felaktigt påstå att han våldtog B och kräva honom på ersättning för att inte polisanmäla det.

4.1.7 Punkt 2.2

241. I denna punkt anges att Adnilson Da Cruz Nilson genomförde ett oralt samlag med B någonstans i Västervik någon gång från och med den 25 februari 2023 till och med den 30 mars 2023.
242. Gärningsbeskrivningen är således förhållandevis oprecis i tid och rum och det finns utifrån B:s uppgifter i polisförhören stort utrymme för missförstånd och sammanblandning, särskilt med avseende på den åtalade gärningen i punkt 2.8.
243. Den opreciserade gärningsbeskrivningen medför dessutom att Adnilson Da Cruz Nilson får svårt att försvara sig mot påståendet, vilket ska beaktas vid bevisvärderingen.
244. Adnilson Da Cruz Nilson har som framgår av hans inställning vidgått att han hade något eller några frivilliga orala samlag med B under tidsperioden men förnekat övriga omständigheter i gärningsbeskrivningen.
245. B har som angett ovan i polisförhören översiktligt beskrivit att hon haft uppemot tio orala samlag med Adnilson Da Cruz Nilson samt gett uttryck för att hon betraktar några av dessa som i vart fall i någon mån frivilliga utifrån att hon tog emot betalning för oralsexet.
246. Filmklippen har behandlats ovan. Det får utifrån målsägandens klädsel m.m. anses utrett att filmklippen skildrar olika händelser, varav något i och för sig skulle kunna vara det som avses i denna punkt. Filmklippen i sig medför inte att det blivit ställt utom rimligt tvivel att B inte deltog frivilligt eller att hon befann sig i en särskilt utsatt situation och därför inte kunde delta frivilligt.

247. Vid en samlad bedömning får det anses utrett att det förekom ett oralt samlag utöver de i övrigt åtalade gärningarna under den i denna punkt aktuella tidsperioden.
248. B:s övergripande och vaga uppgifter kan emellertid inte anses medföra att det blivit ställt utom rimligt tvivel att Adnilson Da Cruz Nilson agerade på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen eller att B inte deltog frivilligt eller att B befann sig i en särskilt utsatt situation och därför inte kunde delta frivilligt. Åtalet ska följaktligen ogillas.
249. Det saknas därmed skäl att närmare analysera Adnilson Da Cruz Nilsons uppgifter om saken, som av förklarliga skäl också är vaga.

4.1.8 Punkt 2.3

250. Adnilson Da Cruz Nilson har vidgått att det förekom att B utförde frivilligt oralsex på honom vid tidpunkten men han har inte kunnat sätta datum på det.
251. Det finns en swish-överföring om 400 kr från B till Adnilson Da Cruz Nilson den 3 mars 2023 och ett filmklipp som är daterat den 3 mars 2023. Dagboksanteckningen utgör också stödbevisning i denna punkt.
252. Det finns utifrån B:s uppgifter i polisförhören stort utrymme för missförstånd och sammanblandningar av olika händelser. B:s oprecisa uppgifter om flertalet översiktligt beskrivna sexuella övergrepp medför att Adnilson Da Cruz Nilson har svårt att försvara sig mot gärningspåståendet.
253. Filmklippen har behandlats ovan. Det får utifrån målsägandens klädsel m.m. anses utrett att filmklippen skildrar olika händelsen, varav något i och för sig skulle kunna vara det som avses i denna punkt. Filmklippen i sig medför inte att det blivit ställt utom rimligt tvivel att B inte deltog frivilligt eller att hon befann sig i en särskilt utsatt situation och därför inte kunde delta frivilligt.
254. Bilden på dagboksanteckningen stödjer B:s uppgifter men bevisvärdet av bilden är begränsat.
255. B har som angett ovan i polisförhören översiktligt beskrivit att hon haft uppmot tio orala samlag med Adnilson Da Cruz Nilson samt gett uttryck för att hon betraktar några av dessa som i vart fall i någon mån frivilliga

utifrån att hon tog emot betalning. Det går inte att med säkerhet härleda B:s uppgifter i polisförhören till denna specifika åtalspunkt.

256. Vid en samlad bedömning får det anses utrett att det förekom ett oralt samlag den 3 mars 2023 i Västervik.
257. B:s övergripande och vaga uppgifter i förening med utredningen i övrigt kan emellertid inte anses medföra att det blivit ställt utom rimligt tvivel att Adnilson Da Cruz Nilson agerade på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen eller att B inte deltog frivilligt eller att B befann sig i en särskilt utsatt situation och därför inte kunde delta frivilligt. Åtalet ska följaktligen ogillas.
258. Det saknas därmed skäl att närmare analysera Adnilson Da Cruz Nilsons uppgifter om saken, som av förklarliga skäl också är vaga.

4.1.9 Punkt 2.4

259. Adnilson Da Cruz Nilson har som framgår av hans inställning förnekat gärningen. Det finns ingen rättsmedicinsk utredning om den påstådda knivskadans uppkomst och tidpunkten för det.
260. Den raka och ytliga skadan har allmänt sett ett utseende som framstår som svårförenligt med att skadan uppkom i en tumultartad situation, vilket B får anses ha beskrivit. Skadan är inte oförenlig med att den kan ha uppkommit genom ett så kallat självskadebeteende, som B i och för sig led av.
261. Det finns inga vittnesiakttagelser av händelsen och de vittnen som lämnat uppgifter om händelsen har beskrivit vad B berättade för dem om händelsen.
262. B har till vittnena inte sagt att det var Adnilson Da Cruz Nilson som knivskar henne och vittnesmålen har även i övrigt ett lågt bevisvärde till stöd för att det gick till på det sätt som B berättade om i polisförhören.
263. Det finns visst stöd för B:s uppgifter i journalanteckningar. B har dock i polisförhören lämnat olika uppgifter om vem eller vilka som utförde knivskärningen.
264. B:s uppgifter om gärningsmännen förändras under polisförhören från att vara mycket diffusa till att hon spekulerar i att det kanske var Adnilson Da Cruz Nilson som knivskar henne.

265. B:s uppgifter i förening med utredningen i övrigt medför inte att det blivit ställt utom rimligt tvivel att det var Adnilson Da Cruz Nilson som begick gärningen. Åtalet ska ogillas redan på denna grund.
266. Det saknas därmed skäl att närmare pröva om det är ställt utom rimligt tvivel att B utsattes för den gärning som framgår av gärningsbeskrivningen eller om det finns andra någorlunda rimliga alternativa förklaringar till skadan. Det saknas också skäl att närmare analysera Adnilson Da Cruz Nilsons uppgifter.

4.1.10 Punkt 2.5

267. Det får anses utrett i målet att A och B var i lägenheten tillsammans med Adnilson Da Cruz Nilson och Pontus Gottfridsson. Det finns ingen skriftlig bevisning av betydelse för prövningen och ingen vittnesbevisning av betydelse. Bevisningen kan inte heller i övrigt anses robust.
268. B har i polisförhör berättat i huvudsak att hon var berusad på alkohol och inte kunde gå helt rakt men inte var helt borta. B har berättat att hon var påverkad på nivån fem eller sex på en tiogradig skala. B berättade senare i polisförhör att hon var ”stupfull”, när hon lämnade lägenheten och på Adnilson Da Cruz Nilsons begäran levererade droger till en person vid en pizzeria.
269. B har beskrivit det i huvudsak som att Pontus Gottfridsson först tilltvingade sig ett oralt samlag på toaletten, att Adnilson Da Cruz Nilson därefter kom in på toaletten och tilltvingade sig ett oralt samlag, att Pontus Gottfridsson därefter tilltvingande sig ytterligare ett oralt samlag på toaletten och att hon därefter tilläts lämna lägenheten. B har beskrivit det som att hon sade nej och att hon inte orkade göra motstånd och att hon genomförde de orala samlagen för att komma därifrån och hem.
270. A, som enligt vad som framkommit numera är ovän med B, har berättat i huvudsak att B tog en eller möjligen ett par drinkar samt att hon inte upplevde B som påverkad. Enligt A kom B till lägenheten för att sälja sex till Pontus Gottfridsson.
271. A har vidare berättat i huvudsak att det inte förekom något sexuellt i lägenheten fram till dess att hon lämnade den samt att hon inte känner igen uppgifterna i polisförhör, om att hon skulle ha hört att B och Adnilson Da Cruz Nilson var på toaletten i något skede. A har beskrivit det som att hon var påverkad vid tillfället och att B var kvar i lägenheten när hon lämnade den.

272. Ett bifall till åtalet förutsätter alltså, på grund av bristen på stödbevisning, i princip att B:s uppgifter kan läggas till grund för bedömningen att det blivit ställt utom rimligt tvivel att det gick till på det sätt som hon berättat om.
273. B har som anförts ovan inte hörts inför rätten och det påverkar i sig bevisvärdet av hennes uppgifter. B framstår i och för sig som trovärdig men hennes berättelse är till exempel inte klar, lång, levande, logisk och rik på detaljer.
274. Bevisningen kan inte heller i övrigt anses robust. Enligt vad som framkommit framstår det inte som att B:s uppgifter, till den del det var praktiskt möjligt och på ett sätt som rimligen kan förväntas, blev kontrollerade under förundersökningen. Sammanfattningsvis är bevisvärdet av B:s uppgifter i sig begränsat och stödbevisningen är svag.
275. B:s uppgifter i förening med utredning i övrigt medför inte att det blivit ställt utom rimligt tvivel att Adnilson Da Cruz Nilson och Pontus Gottfridsson hade orala samlag med B i lägenheten. Åtalet ska ogillas redan på denna grund.
276. Det saknas därmed skäl att närmare analysera Adnilson Da Cruz Nilsons uppgifter, som innefattar att det inte förekom samlag och att han medlade mellan A och B som var ovänner.
277. Det saknas vidare skäl att närmare analysera Pontus Gottfridssons uppgifter, som innefattar att han satt i sitt sovrum vid datorn och att alla lämnade lägenheten, när han tröttnade på framför allt A och B och uppmanade alla att lämna lägenheten.
278. Förhören med Mollie Blomgren och Yasmin Fagerlund är således också utan betydelse. De har berättat samstämmigt i huvudsak att Pontus Gottfridsson respekterar kvinnor och deras sexuella integritet något som i och för sig inte heller har något bevisvärde.

4.1.11 Punkt 2.6

279. I denna punkt anges att Adnilson Da Cruz Nilson genomförde ett oralt samlag med B någonstans i Västervik den 9 mars 2023.

280. Adnilson Da Cruz Nilson har, som framgår av hans inställning, vidgått att han hade något eller några frivilliga orala samlag med B omkring tidpunkten men förnekat övriga omständigheter i gärningsbeskrivningen.
281. B har som angetts ovan i polisförhören översiktligt beskrivit att hon haft uppemot tio orala samlag med Adnilson Da Cruz Nilson samt gett uttryck för att hon betraktar några av dessa som i vart fall i någon mån frivilliga utifrån att hon tog emot betalning.
282. Filmklippen har behandlats ovan. Det får utifrån målsägandens klädsel m.m. anses utrett att filmklippen skildrar olika händelsen, varav någon i och för sig skulle kunna vara den som avses i denna punkt. Filmklippen i sig medför inte att det blivit ställt utom rimligt tvivel att B inte deltog frivilligt eller att hon befann sig i en särskilt utsatt situation och därför inte kunde delta frivilligt.
283. Ett bifall till åtalet förutsätter alltså, på grund av bristen på stödbevisning, i princip att B:s uppgifter kan läggas till grund för bedömningen att det blivit ställt utom rimligt tvivel att det gick till på det sätt som hon berättat om.
284. B har som anförts ovan inte hörts inför rätten och det påverkar i sig bevisvärdet av hennes uppgifter. B framstår i och för sig som trovärdig men hennes berättelse är till exempel inte klar, lång, levande, logisk och rik på detaljer.
285. Bevisningen kan inte heller i övrigt anses robust. Enligt vad som framkommit framstår det inte som att B:s uppgifter, till den del det var praktiskt möjligt och på ett sätt som rimligen kan förväntas, blev kontrollerade under förundersökningen. Sammanfattningsvis är bevisvärdet av B:s uppgifter i sig begränsat och stödbevisningen är svag.
286. Vid en samlad bedömning får det anses utrett att det förekom ett oralt samlag den 9 mars 2023.
287. B:s övergripande och vaga uppgifter kan emellertid inte anses medföra att det blivit ställt utom rimligt tvivel att Adnilson Da Cruz Nilson agerade på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen eller att B inte deltog frivilligt eller att B befann sig i en särskilt utsatt situation och därför inte kunde delta frivilligt. Åtalet ska följaktligen ogillas.

288. Det saknas därmed skäl att närmare analysera Adnilson Da Cruz Nilsons uppgifter om saken, som av förklarliga skäl också är vaga.

4.1.12 Punkt 2.7

289. Vid det här tillfället har B beskrivit det som att gärningen sker i John Winqvists lägenhet. Adnilson Da Cruz Nilson har beskrivit det som att han möjligen var hos John Winqvist vid det datumet men att han och B inte hade samlag.
290. B har berättat i huvudsak att Adnilson Da Cruz Nilson skulle ordna alkohol till henne, att han inte hade alkohol och att de därför gick till John Winqvist, att hon erbjöd Adnilson Da Cruz Nilson att betala för alkoholen men att han i stället krävde henne på oralsex, att hon hade druckit en cider, att John Winqvist gick in i badrummet och duschade, att Adnilson Da Cruz Nilson då tjatade in henne i sovrummet, att hon till sist gick in i sovrummet, att hon sade till Adnilson Da Cruz Nilson att hon inte ville ha samlag, att John Winqvist har sin säng i vardagsrummet, att Adnilson Da Cruz Nilson drog ner sina byxor, att hon utförde oralsex tills han fick utlösning, att det tog uppskattningsvis tio minuter, att det skedde medan John Winqvist duschade och att hon tror att John Winqvist fortfarande var i duschen när hon lämnade lägenheten.
291. John Winqvist har hörts och han har bekräftat att Adnilson Da Cruz Nilson och B var hemma hos honom. John Winqvist har vidare berättat i huvudsak att de konverserade, att B verkade tillbakadragen och något blyg samt att inget speciellt hände och att han i och för sig under fem eller tio minuter duschade.
292. Ett bifall till åtalet förutsätter alltså, på grund av bristen på stödbevisning, i princip att B:s uppgifter kan läggas till grund för bedömningen att det blivit ställt utom rimligt tvivel att det gick till på det sätt som hon berättat om.
293. B har som anförts ovan inte hörts inför rätten och det påverkar i sig bevisvärdet av hennes uppgifter. B framstår i och för sig som trovärdig men hennes berättelse är till exempel inte klar, lång, levande, logisk och rik på detaljer.
294. Bevisningen kan inte heller i övrigt anses robust. Enligt vad som framkommit framstår det inte som att B:s uppgifter, till den del det var praktiskt möjligt och på ett sätt som rimligen kan förväntas, blev kontrollerade

under förundersökningen. Sammanfattningsvis är bevisvärdet av B:s uppgifter i sig begränsat och stödbevisningen är svag.

295. Vid en sammantagen bedömning av B:s uppgifter i förening med utredningen i övrigt kan det inte anses ställt utom rimligt tvivel att Adnilson Da Cruz Nilson och B hade oralt samlag. Åtalet ska ogillas redan på denna grund.
296. Det kan följaktligen inte heller anses ställt utom rimligt tvivel att Adnilson Da Cruz Nilson agerade på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen eller att B befann sig i en särskilt utsatt situation.
297. Det saknas därmed också skäl att närmare analysera Adnilson Da Cruz Nilsons uppgifter.

4.1.13 Punkt 2.8

298. Adnilson Da Cruz Nilson har närmare hört över åtalet vidgått att det skedde ett oralt samlag i trapphuset till den lägenhet som B berättat om. Det får således anses utrett att det förekom oralt samlag på den plats och under den tidsperiod som omfattas av åtalet.
299. Frågan är därmed om B deltog frivilligt eller om hon på grund av det som anges i gärningsbeskrivningen befann sig i en särskilt utsatt situation och därför inte kunde delta frivilligt.
300. B:s uppgifter under polisförhören är något oklara när det gäller tidpunkten för den påstådda händelsen. B berättade i ett polisförhör den 4 april 2023 att händelsen skedde ”förra veckan på torsdagen” i A:s lägenhet. Med utgångspunkt i B:s, i och för sig något oklara tidsangivelse, skedde händelsen alltså den 30 mars 2023.
301. B berättade i polisförhören i huvudsak att det inleddes med att Adnilson Da Cruz Nilson tjatade om att de båda kunde tjäna pengar på att hon sålde sex samt att han senare tjatade om att hon skulle utföra oralsex på honom.
302. B ger uttryck för att hon till slut, när de lämnade lägenheten och gick ner i trapphuset, gav efter för Adnilson Da Cruz Nilsons tjat och utförde oralsex på honom i trapphuset. B berättar att hon inte deltog frivilligt och samtidigt att Adnilson Da Cruz Nilson inte höll fast henne och att hon hade kunnat springa.

303. B konfronterades i ett senare polisförhör med Adnilson Da Cruz Nilsons uppgifter om att hon säljer sex. B svarade på den konfrontationen, bland annat att hon vanligtvis inte säljer sex och berättade i det sammanhanget att hon gjorde det vid två tillfällen med Adnilson Da Cruz Nilson och gav uttryck för att hon anser att hon deltog frivilligt vid dessa tillfällen.
304. B berättade, som hon får förstås, även om händelsen vid ett senare polisförhör. I det polisförhöret sade B att det skedde samma kväll som Adnilson Da Cruz Nilson blev gripen och att hon tror att det skedde den 29 mars 2023. I detta polisförhör beskrev B det som att Adnilson Da Cruz Nilson i trapphuset stannade henne genom att ta tag i hennes arm samt att hon kände att hon inte hade något annat val än att utföra oralsexet i trapphuset, eftersom hon ville gå hem, samt att hon efteråt återvände till lägenheten för att besöka toaletten och att hon därefter gick hem.
305. B berättade vidare i polisförhören att hon inte ville namnge den andre personen som enligt henne också fanns i lägenheten samt att hon inte var påverkad vid tillfället och att hon aldrig tog narkotika.
306. B framstår vid en sammantagen bedömning även i denna del som i och för sig trovärdig. B:s uppgifter i denna del är dock oklara, framför allt angående den påstådda särskilt utsatta situationen och hennes uppgifter om situationen innehåller svårförklarliga och motsägelsefulla inslag.
307. B undviker vidare att svara på frågan vem den andre personen i lägenheten var och hon ger till exempel inget tillfredställande svar på varför hon fortsatte att träffa Adnilson Da Cruz Nilson.
308. Ett bifall till åtalet förutsätter alltså, på grund av bristen på stödbevisning, i princip att B:s uppgifter kan läggas till grund för bedömningen att det blivit ställt utom rimligt tvivel att det gick till på det sätt som hon berättat om.
309. B har som anförts ovan inte hörts inför rätten och det påverkar i sig bevisvärdet av hennes uppgifter. B framstår i och för sig som trovärdig men hennes berättelse är till exempel inte klar, lång, levande, logisk och rik på detaljer. B:s berättelse innehåller också svårförklarliga och motsägelsefulla inslag.
310. Bevisningen kan inte heller i övrigt anses robust. Enligt vad som framkommit framstår det inte som att B:s uppgifter, till den del det var praktiskt möjligt och på ett sätt som rimligen kan förväntas, blev kontrollerade

under förundersökningen. Sammanfattningsvis är bevisvärdet av B:s uppgifter i sig begränsat och stödbevisningen är svag.

311. Det är utrett att det förekom ett oralt samlag på angiven plats och under angiven tidsperiod. Det kan emellertid inte vid en helhetsbedömning anses ställt utom rimligt tvivel att Adnilson Da Cruz Nilson agerade på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen eller att B inte deltog frivilligt och inte heller att B befann sig i en särskilt utsatt situation och därför inte kunde delta frivilligt. Åtalet ska följaktligen ogillas
312. Det saknas därmed skäl att närmare analysera Adnilson Da Cruz Nilsons uppgifter, som i huvudsak innefattar att B och han hade planerat att träffas och att ha sex men att det inte blev sex i lägenheten eftersom en annan namngiven person dök upp samt att B frivilligt utförde oralsex på honom i trapphuset i samband med att hon skulle lämna. Det kan anmärkas att den person som Adnilson Da Cruz Nilson namngav inte hörts inför rätten.

4.1.14 Punkt 3.1 och 3.2

313. E har i huvudsak berättat att hon träffade Adnilson Da Cruz Nilson som i början var snäll och trevlig att umgås med, att det var kul att festa med honom, att det med tiden blev destruktivt med mycket kristall, att han bjöd henne på kristall, att hon och hennes sambo blev bjudna till en fest hos Clary Viderström, att det på festen förekom olika lekar med sexuella anspelningar, att det blev tal om sex mellan festdeltagarna mot pengar, att en kvinna utförde oralsex på hennes sambo, att Adnilson Da Cruz Nilson erbjöd henne pengar för att hon skulle utföra oralsex på honom, att hon var påverkad på nivån sex eller sju av tio, att hennes sambo såg på och onanerade medan hon utförde oralsex på Adnilson Da Cruz Nilson, att hennes sambo senare lämnade, att Adnilson Da Cruz Nilson tjatade på henne att utföra ytterligare ett oralt samlag på honom, att hon till sist gav efter för tjtatet och utförde oralsex ytterligare en gång på honom på toaletten, att hon därefter var kvar en stund till morgonen och att hon till sist lämnade lägenheten samt att hon festade med Adnilson Da Cruz Nilson även vid senare tillfällen.
314. Albin Hallgren Jonsson har berättat i huvudsak att han var på festen tillsammans med E, att Adnilson Da Cruz Nilson och han talade om att E skulle utföra oralsex på Adnilson Da Cruz Nilson, att E mot erbjudande om betalning utförde oralsex på Adnilson Da Cruz Nilson, att E var påverkad på nivån sex av tio, att det var tal om en så kallad fyrkant eller trekant, att en kvinna och E utförde oralsex på honom, att han skickade bilder på E till Adnilson Da Cruz Nilson, att han lämnade efter att E hade

utfört oralsex på Adnilson Da Cruz Nilson, att E efteråt berättade om att hon utförde oralsex på Adnilson Da Cruz Nilson även en andra gång och att hon inte fick betalt.

315. Clary Viderström har inte berättat något av särskild betydelse för prövningen av skuldfrågan. Den skriftliga bevisningen har i sitt sammanhang inget bevisvärde för gärningspåståendena. Det finns ingen annan bevisning av betydelse.
316. E framstår inte som alltigenom trovärdig och hennes uppgifter framstår i sig inte som tillförlitliga och får inte sådant stöd av utredningen i övrigt att det genom uppgifterna blivit ställt utom rimligt tvivel att det gick till på det sätt som hon berättat om. På grund av det anförda har det inte blivit ställt utom rimligt tvivel att Adnilson Da Cruz Nilson genomförde mer än ett oralt samlag med E.
317. Det har inte heller presenterats en utredning som innebär att det blivit ställt utom rimligt tvivel att Adnilson Da Cruz Nilson agerade på det sätt som anges i gärningsbeskrivningarna eller att E inte deltog frivilligt eller att hon befann sig i en särskilt utsatt situation och därför inte kunde delta frivillig. Åtalet ska följaktligen ogillas.
318. Det saknas därmed skäl att närmare analysera Adnilson Da Cruz Nilsons uppgifter, som i huvudsak innefattar att alla festedeltagare var mer eller mindre påverkade samt att en kvinna frivilligt utförde oralsex på E:s sambo och att E senare vid ett tillfälle frivilligt utförde oralsex på honom medan sambon såg på och onanerade.

4.1.15 Punkt 4.1

319. G har berättat i huvudsak att det inleddes med att Adnilson Da Cruz Nilson på festen hjälpte henne att avvisa en annan man som var intensiv och ville ha sex med henne, att festen hölls i lägenhet, att hon och Adnilson Da Cruz Nilson hamnade på en säng, att hon upprepat förklarade för honom att hon inte ville ha sex med honom, att han tryckte ner henne på sängen och lade sig på henne, att han drog av henne kläderna och betvingade henne med sin kroppstyngd, att hon hade svårt att andas, att han mot henne vilja genomförde ett vaginalt samlag, att hon var tyst under samlaget, att hon blev ställd och inte ropade på hjälp eller liknande, att situationen var svår och att hon var chockad, att hon inte var påverkad av något, att festandet fortsatte och att hon i efterhand berättade för bland andra Felicia Lund att Adnilson Da Cruz Nilson hade legat med henne men att hon inte ville det.

320. Felicia Lund har berättat i huvudsak att hon inte vet något om händelsen, att hon inte kommer ihåg något och att hon inte ville eller kan yttra sig och att hon inte vet om det som polisen antecknade i polisförhöret stämmer.
321. I har berättat i huvudsak att hon inte minns när eller vad G berättade om händelsen men att G vid något tillfälle var ledsen och berättade att hon egentligen inte ville ha samlag med Adnilson Da Cruz Nilson. I:s uppgifter är oklara i detta avseende och hon har gett uttryck för att hon inte minns omständigheterna men att G i varje fall fortsatte att festa efter den påstådda händelsen.
322. G framstår inte som alltigenom trovärdig. G:s uppgifter är relativt klara och detaljerade men dessa får inget stöd av utredningen i övrigt. Det finns svårförklarliga moment och motsägelser i G:s uppgifter, till exempel hur samlaget kunde genomföras på den plats som hon beskrivit utan att någon av övriga festdeltagare noterade det.
323. Enligt vad som framkommit framstår det inte som att G:s uppgifter, till den del det var praktiskt möjligt och på ett sätt som rimligen kan förväntas, blev kontrollerade under förundersökningen.
324. Det måste också beaktas att det framkommit att G kan ha behov av förklaringar i förhållande till bland annat sin familj och vänner. Sammanfattningsvis är bevisvärdet av G:s uppgifter i sig begränsat och stödbevisningen är svag.
325. Det har framkommit att andra personer också befann sig i lägenheten men de personerna har inte hörts inför rätten och det gör att utredningen inte framstår som robust. Filmerna har i sitt sammanhang inget bevisvärde för gärningspåståendena. Det finns ingen annan bevisning av betydelse.
326. G:s uppgifter är i sig inte sådana att dessa kan läggas till grund för bedömningen. G:s uppgifter i förening med utredningen i övrigt innebär inte heller att det blivit ställt utom rimligt tvivel att det förekom ett samlag eller att det i övrigt gick till på det sätt som G berättat om. Åtalet ska följaktligen ogillas.
327. Det saknas därmed skäl att närmare analysera Adnilson Da Cruz Nilsons uppgifter, som i huvudsak innefattar att det inte förekom något samlag med G på festen.

4.1.16 Punkt 4.2

328. Adnilson Da Cruz Nilson har, som framgår av hans inställning, medgett att han hade ett vaginalt samlag med G i källaren någon gång under hösten 2021 fram till mars 2022 samt att han i övrigt inte agerade på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen.
329. G har berättat i huvudsak att hennes minnesbilder av händelsen är begränsade, att hon möjligen var på fest före eller efter händelsen, att händelsen inträffade i Adnilson Da Cruz Nilsons källare, att de samtalade, umgicks och rökte en cigarett, att han smickrade henne och talade om det senaste samlaget i positiva ordalag, att han till slut lade sig över henne och våldtog henne på ett liknade sätt som vid första tillfället, att hon hade tagit en lina kristall men att hon inte var påverkad, att det var en stressande och svår situation, att han bad om samlag och försäkrade att det skulle gå snabbt, att han uppenbarligen inte brydde sig om att hon inte ville ha samlag, att hon sade nej till honom, att hon inte berättade om händelsen för någon utomstående och att hon fortsatte att ha kontakt med honom.
330. G framstår inte som alltigenom trovärdig. G:s uppgifter är inte särskilt klara och detaljerade. Uppgifterna får inget stöd av utredningen i övrigt. Det finns svårförklarliga moment och motsägelser i G:s uppgifter.
331. Enligt vad som framkommit framstår det inte som att G:s uppgifter, till den del det var praktiskt möjligt och på ett sätt som rimligen kan förväntas, blev kontrollerade under förundersökningen.
332. Det måste också beaktas att det framkommit att G kan ha behov av förklaringar i förhållande till bland annat sin familj och vänner. Sammanfattningsvis är bevisvärdet av G:s uppgifter i sig begränsat och stödbevisningen är svag.
333. G:s uppgifter är i sig inte sådana att dessa kan läggas till grund för bedömningen. G:s uppgifter i förening med utredningen i övrigt innebär inte heller att det blivit ställt utom rimligt tvivel att det förekom ett vaginalt samlag under sådana omständigheter som G berättat om.
334. Det saknas därmed skäl att närmare analysera Adnilson Da Cruz Nilsons uppgifter, som i huvudsak innefattar att han, troligen under den angivna tidsperioden, vid ett tillfälle hade ett frivilligt och ömsesidigt samlag med G i hans källare i samband med festligheter på olika platser under en festkväll.

4.1.17 Punkt 4.3

335. G har berättat i huvudsak att Adnilson Da Cruz Nilson efter en fest skrev meddelanden till henne och bad henne komma till honom, att det var röriga meddelanden och att hon återvände, att han när hon kom till honom började tjata om att hon skulle utföra oralsex på honom, att han försäkrade att det skulle gå snabbt, att hon sade att hon inte ville och att hon hade pojkvän, att hon kände sig tvingad att utföra oralsexet, att hon till slut gav efter för tjtatet, att han låg på golvet och samtidigt tittade på pornografi i mobiltelefonen, att han efteråt kastade en påse med kristall på henne och sade att hon fick den för besväret, att hon klädde på sig och cyklade hem och att hon inte var påverkad av något samt att hon till slut kände sig tvingad att berätta för sin familj om vad som hade hänt och att hon gjorde det i samband med att Adnilson Da Cruz Nilson blev häktad i målet.
336. G framstår inte som alltigenom trovärdig. G:s uppgifter är inte särskilt klara och detaljerade. Uppgifterna får inget stöd av utredningen i övrigt. Det finns svårförklarliga moment och motsägelser i G:s uppgifter.
337. Enligt vad som framkommit framstår det inte som att G:s uppgifter, till den del det var praktiskt möjligt och på ett sätt som rimligen kan förväntas, blev kontrollerade under förundersökningen.
338. Det måste också beaktas att det framkommit att G kan ha behov av förklaringar i förhållande till bland annat sin familj och vänner. Sammanfattningsvis är bevisvärdet av G:s uppgifter i sig begränsat och stödbevisningen är svag. Vittnesförhöret med Evelina Edlund har inget bevisvärde för den åtalade gärningen.
339. G:s uppgifter är i sig inte sådana att dessa kan läggas till grund för bedömningen. G:s uppgifter i förening med utredningen i övrigt innebär inte heller att det blivit ställt utom rimligt tvivel att det förekom ett oralt samlag på angiven tid och plats.
340. Det saknas därmed skäl att närmare analysera Adnilson Da Cruz Nilsons uppgifter, som i huvudsak innefattar att händelsen inte inträffade.

4.1.18 Punkt 5.1 och 5.2

341. F har berättat (angående punkt 5.1) i huvudsak att hon hade frivilligt vaginalt samlag med Adnilson Da Cruz Nilson vid ett tidigare tillfälle, att de höll kontakt framför allt via meddelanden, att de träffades i samband med fester, att det förekom kristall på festerna, att han på en fest bad henne via meddelande att komma till toaletten, att hon hade abstinens genom att

påverkan av kristall hade avtagit, att han tjatade om att hon skulle utföra oralsex på honom, att han under tjetet sade att han annars måste gå hem och att festen är över, att han tittade på pornografi samtidigt som hon utförde oralsex på honom, att det tog fem minuter och att de sedan återvände ut från toaletten till de andra festdeltagarna, att hon inte berättade om det för någon, att hon var ganska känslökall inför det inträffade och att hon inte var särskilt påverkad vid oralsexet.

342. F har berättat (angående punkt 5.2) i huvudsak att minnena från händelsen är lite mera oklara, att hon och Adnilson Da Cruz Nilson träffades, att han därefter cyklade hem, att hon senare samma kväll bad honom att komma tillbaka, att han kom tillbaka, att hon behövde kristall, att han erbjöd kristall mot att hon utförde oralsex på honom, att det skedde i sängen, att hon i och för sig hade ett val men att hon gjorde det för att han erbjöd kristall, att han borde ha förstått att hon egentligen inte ville utföra oralsex, att hon försökte tala bort det, att hon inte berättade om händelsen för någon, att hon hade ett samlag med honom även efter denna händelse, att hon berättade för polisen efter att polisen tog kontakt med Felicia Lund, att hon inte polisanmälde tidigare för att hon då inte tänkte på att det var fel, att hon också funderade på att hon kanske överdrev och att hon då var känslökall men att hon nu fått ett annat tankesätt.
343. F framstår i och för sig som trovärdig och uppgifterna framstår som i huvudsak som tillförlitliga.
344. Enligt vad som framkommit framstår det dock inte som att F:s uppgifter, till den del det var praktiskt möjligt och på ett sätt som rimligen kan förväntas, blev kontrollerade under förundersökningen. De festdeltagare som F lämnat uppgifter om är till exempel inte hörda inför rätten.
345. Filmerna saknar bevisvärde för den åtalade gärningen. Det finns ingen annan stödbevisning av betydelse. Vittnesförhöret med Evelina Edlund har inget bevisvärde för den åtalade gärningen.
346. Det är utrett att det förekom orala samlag under de tidsperioder och på de platser som anges i gärningsbeskrivningarna.
347. Det har vid en samlad bedömningen inte blivit ställt utom rimligt tvivel att F inte deltog frivilligt eller att F befann sig i särskilt utsatta situationer och därför inte kunde delta frivilligt eller att Adnilson Da Cruz Nilson agerade på det sätt som anges i gärningsbeskrivningarna. Åtalen ska följaktligen ogillas.

348. Det saknas därmed skäl att närmare analysera Adnilson Da Cruz Nilsons uppgifter, som i huvudsak innefattar att samlagen i fråga var ömsesidigt frivilliga.

4.1.19 Punkt 6

349. I har berättat i huvudsak att hon träffade Adnilson Da Cruz Nilson i samband med fester, att det förekom kristall på festerna, att han försåg henne med kristall, att deras kontakter via meddelanden upphörde och återupptogs, att han tjatade på alla kvinnor om oralsex, att han framför allt tjatade genom meddelanden, att hon var på en fest på en MC-klubb tillsammans med bland andra honom, att de lämnade festen, att han senare på kvällen ville visa henne en lagerlokal, att de gick till lokalen tillsammans och förde med en flaska med vin, att hon drack ett halvt glas vin, att han satt mitt emot henne och skrev i meddelande till henne att han ville ha oralsex, att hon var fullt medveten om vad som hände, att hon inte var påverkad, att hon kände att det var ett utsatt läge och en sårbar situation, att hon kände viss rädsla för honom bland annat utifrån hur han agerade i telefonsamtal med andra och liknade, att hon utförde oralsex som han bad om, att hon därefter lämnade lokalen samt att hon vid fyra eller fem andra tillfällen också utförde oralsex på honom men att hon inte kunde ange dessa tillfällen närmare och att dessa därför inte utreddes.
350. I framstår inte som alltigenom trovärdig. I:s berättelse framstår också som relativt klar lång, levande, logisk och rik på detaljer.
351. Enligt vad som framkommit framstår det dock inte som att I:s uppgifter, till den del det var praktiskt möjligt och på ett sätt som rimligen kan förväntas, blev kontrollerade under förundersökningen.
352. Det finns ingen annan stödbevisning av betydelse. Gustav Molins uppgifter saknar bevisvärde för den åtalade gärningen.
353. Sammantaget är I:s uppgifter inte sådana att dessa medför att det blivit utom rimligt tvivel att det förekom ett samlag på angiven tid och plats. Åtalet ska följaktligen ogillas.
354. Det saknas därmed anledning att pröva om I:s uppgifter i och för sig innefattar att hon inte deltog frivilligt eller att hon befann sig i en särskilt utsatt situation och därför inte kunde delta frivilligt.

355. Det saknas därmed också skäl att närmare analysera Adnilson Da Cruz Nilsons uppgifter, som i huvudsak innefattar att samlaget inte skedde.

4.1.20 Punkt 7

356. J har berättat i huvudsak att hon träffade Adnilson Da Cruz Nilson i samband med fester, att det förekom kristall på festerna, att han försedde henne med kristall, att hon använde även annan narkotika, att de hade kontakt via meddelanden, att han tjtade till sig nakenbilder på henne, att hon inte riktigt kunde säga nej, att han i samband med en fest gick in på en toalett, att han skrev till henne och tjtade om att hon skulle komma till toaletten och utföra oralsex på honom, att hon lämnade festen och att hennes pojkvän hämtade henne i bil, att hon senare kände att hon behövde kristall, att Adnilson Da Cruz Nilson skrev till henne att de kunde träffas, att de träffades utomhus i området Midgård, att de gick in i ett trapphus, att de tog kristall, att han frågade om han fick onanera framför henne, att han också tjtade om att hon skulle utföra oralsex på honom, att hon sade nej till det, att han tjtade och att hon sade ja till att han onanerade framför henne, att han gjorde det och sedan tjtade om oralsex, att hon satte sig på knä och utförde oralsex på honom, att han samtidigt höll sin mobiltelefon i ena handen, att det var jobbigt eftersom att hon inte kände att hon hade något val, att hon var påverkad på nivån sju av tio, att hon ändå var medveten om vad som hände, att hon inte berättade särskilt ingående om händelsen för någon
357. J framstår inte som alltigenom trovärdig. J:s berättelse framstår som relativt klar, lång, levande, logisk och rik på detaljer.
358. Enligt vad som framkommit framstår det inte som att J:s uppgifter, till den del det var praktiskt möjligt och på ett sätt som rimligen kan förväntas, blev kontrollerade under förundersökningen.
359. Det finns ingen annan stödbevisning av betydelse.
360. Sammantaget är J:s uppgifter inte sådana att dessa medför att det blivit ställt utom rimligt tvivel att det förekom ett samlag på angiven tid och plats. Åtalet ska följaktligen ogillas.
361. Det saknas därmed anledning att pröva om J:s uppgifter i och för sig innefattar att hon inte deltog frivilligt eller att hon befann sig i en särskilt utsatt situation och därför inte kunde delta frivilligt.

362. Det saknas därmed också skäl att närmare analysera Adnilson Da Cruz Nilsons uppgifter, som i huvudsak innefattar att samlaget inte skett.

4.2 Påföljd

363. Straffvärdena för våldtäkterna är med utgångspunkt i vad som blivit utrett i skuldfrågan tre års fängelse.
364. På grund av brottens samlade straffvärde och brottslighetens art kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga för Adnilson Da Cruz Nilson. Det samlade straffvärdet för Adnilson Da Cruz Nilsons brott uppgår till fängelse fyra år och sex månader. Påföljden för Adnilson Da Cruz Nilson ska således bestämmas till fängelse fyra år och sex månader.
365. På grund av brottets straffvärde och brottslighetens art i förening med återfall i brott kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga för Mustafa Youssef. Mustafa Youssef dömdes senast den 4 april 2023 till fängelse ett år och en månad för försök till utpressning och hot mot tjänsteman. I beaktande av det straffet ska påföljden för Mustafa Youssef bestämmas till fängelse två år och sex månader.

4.3 Häktning m.m.

366. Åklagaren har med samtliga åtalade brott som grund yrkat att Adnilson Da Cruz Nilson ska vara fortsatt häktad på grund av risk för fortsatt brottslighet och risk för att han genom att undanröja bevis eller på annat sätt försvåra saken utredning samt på grund av att det för våldtäkt inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader år och att det inte är uppenbart att skäl till fortsatt häktning saknas.
367. Det finns fortfarande en konkret och beaktansvärd risk för att Adnilson Da Cruz Nilson fortsätter sin brottsliga verksamhet. För våldtäkt är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är ännu inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Adnilson Da Cruz Nilson ska således vara fortsatt häktad i målet.

4.4 Skadestånd

368. Adnilson Da Cruz Nilson har
- a. motsatt sig A:s yrkande om skadestånd och endast godkänt ränteyrkandet som riktigt i och för sig,
 - b. motsatt sig B:s yrkande om skadestånd och endast godkänt ränteyrkandet som riktigt i och för sig,
 - c. motsatt sig E:s yrkande om skadestånd och endast godkänt ränteyrkandet som riktigt i och för sig,

- d. motsatt sig G:s yrkande om skadestånd,
 - e. motsatt sig F:s yrkande om skadestånd,
 - f. motsatt sig I:s yrkande om skadestånd och endast godkänt ränteyrkandet som riktigt i och för sig och
 - g. motsatt sig J:s yrkande om skadestånd.
369. Pontus Gottfridsson har motsatt sig B:s yrkande om skadestånd och endast godkänt ränteyrkandet som riktigt i och för sig.
370. Adnilson Da Cruz Nilson utsatte genom gärningen A för en allvarlig kränkning i skadeståndslagens mening.
371. Utifrån vägledande avgöranden och i beaktande av omständigheterna i det förevarande fallet ska den samlade (punkt 1.1 och 1.2) ersättningen för kränkning bestämmas till 300 000 kr.
372. Vid brott av det förevarande slaget finns det en presumtion för att gärningen orsakade personskada i form av psykiskt och fysiskt lidande. Utifrån vägledande avgöranden och i beaktande av omständigheterna i det förevarande fallet ska den samlade (punkt 1.1 och 1.2) ersättningen för sveda och värk bestämmas till 15 000 kr.
373. Rätten till ränta följer av räntelagen (1975:635).
374. B:s skadeståndsanspråk ska avslås på grund av utgången i skuldfrågan.
375. E:s skadeståndsanspråk ska avslås på grund av utgången i skuldfrågan.
376. G:s skadeståndsanspråk ska avslås på grund av utgången i skuldfrågan.
377. F: skadeståndsanspråk ska avslås på grund av utgången i skuldfrågan.
378. I: skadeståndsanspråk ska avslås på grund av utgången i skuldfrågan.
379. J:s skadeståndsanspråk ska avslås på grund av utgången i skuldfrågan.

4.5 Förverkande och beslag

380. Adnilson Da Cruz Nilson har motsatt sig förverkande av mobiltelefonen. Telefonen användes av Adnilson Da Cruz Nilson som hjälpmedel vid brottet enligt punkt 1.1. På grund av det anförda ska telefonen förverkas.

381. Adnilson Da Cruz Nilson har medgett förverkandeyrkandet avseende narkotikan. På grund av det anförda och eftersom narkotikan saknar legalt användningsområde ska den förverkas.
382. Mustafa Youssef har motsatt sig förverkandeyrkandet avseende mobiltelefonerna. En av telefonerna användes av Mustafa Youssef för att dokumentera brottet enligt punkt 1.1. Utredningen visar att det ingick i Mustafa Youssefs brottsplan att filma gärningen. På grund av det anförda ska den telefonen förverkas.
383. Den andra telefonen ska också förverkas, även om den inte användes som hjälpmedel vid gärningen, eftersom Mustafa Youssef medveten om omständigheterna kring materialet överförde det till annan enhet samt i beaktande av att materialet sannolikt kan återskapas även om innehållet på enheten raderas.

4.6 Sekretess

384. Skälen för fortsatt sekretess enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) avseende uppgifter om målsägandenas identiteter och uppgifter som kan röja dessa (inklusive till exempel bilder och filmer) väger väsentligt tyngre än intresset av offentlighet för uppgifterna. Sekretessen ska därför bestå för dessa uppgifter.
385. Skälen för fortsatt sekretess enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) avseende uppgifter om målsägandenas hälsa och sexualliv (inklusive till exempel bilder och filmer) väger väsentligt tyngre än intresset av offentlighet avseende uppgifterna. Sekretessen ska därför bestå för dessa uppgifter.

4.7 Brottsofferfond

386. Adnilson Da Cruz Nilson ska betala en avgift om 800 kr till brottsofferfonden eftersom han döms för brott med fängelse i straffskalan.
387. Mustafa Youssef ska betala en avgift om 800 kr till brottsofferfonden eftersom han döms för brott med fängelse i straffskalan.

4.8 Ersättning och återbetalning

388. En offentlig försvarare eller ett målsägandebiträde har rätt till skäligen ersättning av allmänna medel för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättningen för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den

tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av en timkostnadsnorm.

389. Arbetsredogörelsens innehåll och redovisningen av de olika delmomenten i arbetet är viktig vid prövningen av om nedlagd tid ska anses skälig och allt annat än rutinmässiga åtgärder ska särredovisas i tid. Brister i redovisningen kan innebära att en uppskattning måste göras och skälig ersättning därigenom bestämmas.
390. Christoffer Järneström har bland annat begärt ersättning för 249,25 timmar arbete. Åklagaren har inte ifrågasatt anspråket. Uppdraget var av krävande art och den omfattande utredningen berörde klienten i alla delar. Frihetsberövandet av klienten och förundersökningen hade lång varaktighet. Det var med hänsyn till utredningen och huvudförhandlingen befogat med omfattande förberedelser och uppdraget utfördes skickligt och effektivt. På grund av det anförda är nedlagd tid avseende arbete rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning. Arbetsredogörelsen och vad som i övrigt förevarit visar också att begärd ersättning för tidsspillan och utlägg ska utgå.
391. Adnilson Da Cruz Nilsons återbetalningsskyldighet för biträdeskostnaderna ska efterges på grund av straffet.
392. Gustaf Larsson har bland annat begärt ersättning för 105,15 timmar arbete. Åklagaren har ifrågasatt om nedlagd tid är rimlig. Det framstår som orimligt mycket arbete i förhållande till uppdragets art och omfattning. Gustaf Larsson har vidare lagt förhållandevis mycket tid på åtgärder av rutinmässig karaktär. I beaktande av vad som förevarit och vad som framgår av arbetsredogörelsen utgör 80 timmar skälig ersättning för arbete. I övrigt ska Gustaf Larsson tillerkännas begärd ersättning för tidsspillan och utlägg.
393. Pontus Gottfridsson ska inte återbetala biträdeskostnaderna på grund av utgången i skuldfrågan.
394. Uno Karlsson har bland annat begärt ersättning för 72 timmar arbete. Åklagaren har ifrågasatt om nedlagd tid är rimlig. Uno Karlssons ersättningsanspråk är rimligt utifrån uppdragets art och omfattning i beaktande av vad som framgår av arbetsredogörelsen.
395. Mustafa Youssefs återbetalningsskyldighet för biträdeskostnaderna ska efterges på grund av straffet.

396. Lisa Gustafsson har bland annat begärt ersättning för 92 timmar arbete. Lisa Gustafssons ersättningsanspråk är rimligt utifrån uppdragets art och omfattning i beaktande av vad som framgår av arbetsredogörelsen.
397. John Dagnevik har bland annat begärt ersättning för 89 timmar arbete. Åklagaren har inte ifrågasatt anspråket. John Dagneviks ersättningsanspråk är rimligt utifrån uppdragets art och omfattning i beaktande av vad som framgår av arbetsredogörelsen.
398. Fredrik Liljeblad har bland annat begärt ersättning för 66 timmar arbete. Åklagaren har inte ifrågasatt anspråket. Fredrik Liljeblads ersättningsanspråk är rimligt utifrån uppdragets art och omfattning i beaktande av vad som framgår av arbetsredogörelsen.

RÄTTEN

Rådmannen Daniel Klingström samt nämndemännen Helene Danielsson (skiljaktig mening), Bosse Lennartsson (skiljaktig mening) och Ingbritt Rosander

Digitalt signerad av rådmannen Daniel Klingström

6 SKILJAKTIG MENING

Nämndemannen Bosse Lennartsson är skiljaktig i skuldfrågan avseende punkt 1.1 och 1.2 och vill ogilla åtalen på grund av att A:s uppgifter och utredningen i övrigt inte motbevisar de tilltalades uppgifter om att A deltog frivilligt och att hon inte heller befann sig i en särskilt utsatt situation.

Nämndemannen Helene Danielsson är skiljaktig i skuldfrågan avseende punkt 2.1 och vill döma Adnilson Costa Da Cruz Nilsson för den åtalade våldtäkten eftersom den trovärdiga B:s uppgifter får sådant stöd av utredningen i övrigt att det blivit ställt utom rimligt tvivel att det gick till på det sätt som B berättat om och som anges i gärningsbeskrivningen.

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Kalmar tingsrätt senast **den 14 december 2023**. Överklagandet ska vara skriftligt. Kalmar tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Kalmar tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Kalmar tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Kalmar tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det

har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Kalmar tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.