



PARTER OCH DOMSLUT

Robin Svärd

Parter

Tilltalad

ROBIN Björn Artur Svärd, 19730614-9290
Frejas Hage 11, 619 71 Vagnhärad

Offentlig försvarare
Advokat Björn Molander
Advokatbyrån Novum AB
Kungsgatan 43, 632 17 Eskilstuna

Åklagare

Kammaråklagare Martina Valentin Lane
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Nyköping
Box 124, 611 23 Nyköping

Målsägande

1. ANDREAS Patrik Berglund

Målsägandebiträde
Advokat Elisabeth Massi Fritz
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Box 19579, 104 32 Stockholm

2. Ulla MARGARETA Berglund

Målsägandebiträde
Advokat Elisabeth Massi Fritz
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Box 19579, 104 32 Stockholm

3. ROBIN Kjell Berglund

Målsägandebiträde
Advokat Elisabeth Massi Fritz
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Box 19579, 104 32 Stockholm

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 333
611 27 Nyköping

Besöksadress
Folkungavägen 4
Nyköping

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
0155-12 04 00

E-post
nykopings.tingsratt@dom.se
Webb
www.nykopingstingsratt.domstol.se

4. TOBIAS Stefan Berglund

Målsägandebiträde
Advokat Elisabeth Massi Fritz
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Box 19579, 104 32 Stockholm

Domslut

Brott som Robin Svärd döms för

Misshandel, 2023-08-31, 3 kap 5 § brottsbalken

Mord, 2024-01-06, 3 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse på livstid

Häktning m.m.

Robin Svärd ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Robin Svärd ska betala skadestånd till Andreas Berglund med 110 000 kr.

Robin Svärd ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 januari 2024.

Robin Svärd ska betala skadestånd till Margareta Berglund med 110 000 kr.

Robin Svärd ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 januari 2024.

Robin Svärd ska betala skadestånd till Robin Berglund med 135 140 kr. Robin Svärd ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 110 000 kr från den 6 januari 2024 och på 25 140 kr från den 15 januari 2024.

Robin Svärd ska betala skadestånd till Tobias Berglund med 110 000 kr. Robin Svärd ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 januari 2024.

Förverkande och beslag

I beslag tagna handskar, byxor, tröja, örngott, kudde, påslakan, täcke, madrass och lakan ska bestå tills domen vinner laga kraft. Anspråk saknas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG2181.6, 9 samt 10 och 2024-5000-BG23328.1-6).

I beslag tagna datorer, mobiltelefon och smycken ska bestå tills domen vinner laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till dödsboet efter Gina Svärd (Polismyndigheten, 2024-5000-BG2181.3-5 och 7).

I beslag tagen kniv samt knivflisa förklaras förverkade från Robin Svärd (Polismyndigheten, 2024-5000-BG2181.1 och 8). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna byxor, tröja, t-shirt, bälte, tofflor, kalsonger, strumpor och mobiltelefon ska bestå tills domen vinner laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Robin Svärd (Polismyndigheten, 2024-5000-BG2050.1-8 och 2024-5000-BG2181.2).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på fotografier från brottsplatsen tagna av polis, fotografierna på den avlidna målsäganden i protokollet från brottsplatsundersökningen, fotografierna på den avlidna målsäganden i protokollet över blodbildsanalys och fotografierna från den rättsmedicinska obduktionen (aktbilaga 54, s. 17-23, 25, 27, 28, 32-34, 58-60, 64, 65, 69, 71-74, 76-78, 80-83, 97) som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Robin Svärd ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Björn Molander ska få ersättning av staten med 421 424 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 234 248 kr arbete
- 92 050 kr tidsspillan
- 10 841 kr utlägg
- 84 285 kr mervärdesskatt

Elisabeth Massi Fritz ska få ersättning av staten med 272 165 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 183 720 kr arbete
- 32 200 kr tidsspillan
- 1 812 kr utlägg
- 54 433 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2024-05-21, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Robin Svärd ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MORD (5000-K24499-24)

Robin Svärd har dödat sin fru Gina Svärd genom att hugga, skära och/eller sticka henne med kniv vilket orsakat henne skador på fingrar, i nacken, på axeln, i ansiktet samt en dödande skada på halsen. Det hände den 6 januari 2024 i den gemensamma bostaden på Frejas hage 11, Vagnhärad, Trosa kommun.

Robin Svärd begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-05-21, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Robin Svärd ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MISSHANDEL (5000-K1084644-23)

Robin Svärd har tagit stryptag på Gina Svärd och dragit ner henne på golvet vilket orsakade Gina Svärd andnöd och en blödande skada på foten. Det hände den 31 augusti 2023 i den gemensamma bostaden på Frejas hage 11, Trosa kommun.

Robin Svärd begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Robin Svärd ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Andreas Berglund har begärt att Robin Svärd ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk med 60 000 kr och särskild anhörigersättning med 50 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 6 januari 2024.

Margareta Berglund har begärt att Robin Svärd ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk med 60 000 kr och särskild anhörigersättning med 50 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 6 januari 2024.

Robin Berglund har begärt att Robin Svärd ska betala skadestånd med 135 140 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk med 60 000 kr, särskild anhörigersättning med 50 000 kr och ersättning för begravningskostnader med 25 140 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på 110 000 kr från den 6 januari 2024 och på 25 140 kr från den 15 januari 2024.

Tobias Berglund har begärt att Robin Svärd ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk med 60 000 kr och särskild anhörigersättning med 50 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 6 januari 2024.

Förverkande och beslag

Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Robin Svärd, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Anspråk saknas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG2181.6, 9 samt 10 och 2024-5000-BG23328.1-6).

Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Robin Svärd, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter utlämnas till dödsboet efter målsäganden (Polismyndigheten, 2024-5000-BG2181.3-5 och 7).

Det yrkas att i beslag tagen kniv samt knivflisa förverkas från Robin Svärd enligt 36 kap 3 § 2 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-5000-BG2181.1 och 8).

Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Robin Svärd, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG2050.1-8 och 2024-5000-BG2181.2).

ÅTALET FÖR MISSHANDEL

Inställning

Robin Svärd har förnekat gärningen.

Utredningen

Robin Svärd har hörts.

På åklagarens begäran har de uppgifter som Gina Svärd lämnat i polisförhör den 31 augusti 2023 och den 1 september 2023 lästs upp och vittnesförhör har hållits med vittnet Reham Noori. Åklagaren har även presenterat händelse-rapporter och spelat upp mobilfilmer och larmsamtal.

Av utredningen framgår inledningsvis följande.

Robin Svärd hade druckit alkohol; han var berusad. Han åkte elmoped i bostadsområdet. Han körde på grannen Reham Nooris staket. Han gick in i Reham Nooris bostad för att be om ursäkt. Efter tillsägelse lämnade Robin Svärd bostaden. Flera grannar anslöt. Grannarna påtalade att Robin Svärd inte fick köra runt berusad med elmoped i området. Det var en upprörd stämning. En granne filmade. Robin Svärd gick därefter hem till sin bostad. Grannen Hanna ringde till polisen kl. 20.15. Hanna och Reham Noori var hemma hos Reham Noori. De såg att Gina Svärd gick utanför bostaden. De pratade med Gina Svärd. Hanna ringde återigen till polisen kl. 20.43. Både Hanna och Gina Svärd pratade med larmoperatören och polisen i larmsamtalet. Polisen kom till platsen. Robin Svärd greps. Han släpptes dagen efter.

Av larmsamtalet framgår att Gina Svärd berättade i huvudsak följande. Hon låg hemma i sängen och tittade på film. Robin Svärd kom hem på fyllan. Han började skrika på henne. Han skrek ”jävla svartskalle”. Han drog ner henne från sängen och tog stryptag på henne. Han höll mot halsen och försökte strypa

henne. Hon flög ner på golvet så att hon skadade foten. Det blöder från foten. Hon har inte fått några slag.

Gina Svärd har i polisförhör den 31 augusti 2023 berättat i huvudsak följande. Hon låg i sängen och tittade på tv. Robin Svärd kom hem och var berusad. Han tog ett nacktag och drog ner henne på golvet. Han höll henne runt halsen och skrek ”de jävla svartskallarna”. Han släppte taget efter en stund. Hon hade svårt att andas. Hon svimmade inte. Robin gick till köket. Han skrek. Hon tog på sig sina tofflor och gick ut. Hon har ett sår på foten som blöder. Hon vill inte göra någon polisanmälan.

Förhørsledaren antecknade att Gina Svärd visade med sina armar hur Robin Svärd tog tag runt hennes hals.

Gina Svärd har i polisförhör den 1 september 2023 berättat i huvudsak följande. Hon vill inte medverka. Det var inte hon som ringde till polisen. Hon vill inte träffa polisen. Polisen kan inte tvinga henne. Hon känner ingen oro inför att Robin kommer hem. Hans barn kommer hem idag och då sköter han sig med alkoholen. Robin har problem med alkoholen och behöver få hjälp. Vad gäller skadan på foten kan hon ha kommit emot en byrå i sovrummet, inget annat.

Robin Svärd har berättat i huvudsak följande. Han var på restaurang Ankaret i Trosa. Han spelade på spelmaskin och drack öl. Han tog bussen till Vagnhärad och körde sedan med sin elmoped till pizzerian Mira. Han drack öl och spelade. Gina Svärd kom in på pizzerian för att låna toaletten. Hon gick förbi bakom honom och sa något spydigt till honom, såsom ”hoppas att du förlorar alla dina pengar, ditt äckel”. När Gina var utanför pizzerian pekade hon finger åt honom. Han fortsatte spela och åkte sedan hemåt. Han körde på grannens staket med elmopeden. Han ville be om ursäkt men då blev det tjafs och bråk. Sedan gick han hem. Han vet inte vad som hände då. Han kanske ifrågasatte varför Gina hade sagt otrevliga saker och pekat finger åt honom. När det blir

bråk brukar han hålla i Gina för att lugna henne och för att förhindra att hon blir våldsam mot honom. Det var inte meningen att göra henne illa. Han tror inte att han drog ner henne från sängen. Han minns inte om han tog stryptag på Gina. Han vet inte om hon fick någon skada på foten.

Reham Noori har berättat i huvudsak följande. Hon brukar småprata med Robin Svärd när hon träffar honom i området. Hon har bara sett Gina Svärd två gånger. Den här dagen körde Robin på hennes staket. Han kom in i hennes bostad för att säga förlåt. Hon bad honom gå men han lyssnade inte. Hon blev rädd och fick panik eftersom han var full och hon var ensam hemma. Hon skrek på honom. Sedan gick han ut. Hon följde efter honom och skrek att han inte hade någon rätt att komma in i hennes hus. Grannen Hanna kom dit och försökte förklara för Robin att han skulle lämna platsen. Fler grannar anslöt. Det blev nästan handgemäng. Robin blev arg och kallade dem svartskallar och horor. Hanna ringde till polisen. Hon och Hanna var hemma hos henne. Då gick Gina förbi utanför. Hon tänkte att Robin säkert hade gjort något mot frun. De sa åt Gina att komma in. Gina berättade att hon hade tittat på tv i sängen när Robin kom hem och var arg. Robin hade svurit och sagt något om hora och svartskallar. Gina berättade att han hade tagit tag i hennes kläder och kastat henne så att hon slog i foten på kanten av byrån. Gina fick ett djupt sår på foten som blödde. Gina nämnde även ett tag runt halsen. Gina sa att det inte var första gången. Hon ville tvätta såret och sätta på ett plåster men Gina vägrade. Det kom mycket blod på golvet. Hennes bedömning var att såret behövde sys. Gina sa att hon inte hade ont någon annanstans. Hon såg inte några andra skador på Gina. Hanna ringde återigen till polisen. Polisen kom till bostaden. En av poliserna tyckte att Gina skulle åka till akuten.

Tingsrättens bedömning

De uppgifter som Gina Svärd lämnat vid polisförhör måste bedömas med viss försiktighet då Robin Svärd inte getts möjlighet att ställa frågor.

Gina Svärd har i polisförhör berättat i enlighet med gärningsbeskrivningen. Hennes uppgifter har varit tydliga och återhållsamma. Hon har även berättat att Robin Svärd var upprörd på ”de jävla svartskallarna”. Därtill har Gina Svärd i larmsamtal i direkt anslutning till händelsen berättat vad Robin Svärd gjorde mot henne. Det har inte framkommit någon anledning för Gina Svärd att sanningslöst beskylla Robin Svärd för brott. Tvärtom har Gina Svärd inte velat medverka i utredningen. Gina Svärds uppgifter får stöd av det som Reham Noori har uppgett att Gina Svärd berättade för henne. Reham Noori har även lämnat tillförlitliga uppgifter om sina egna iakttagelser av den blödande skadan på foten och Robin Svärds sinnesstämning och beteende i anslutning till händelsen. Gina Svärds uppgifter får sådant stöd av bevisningen att de ska läggas till grund för bedömningen. Åtalet är styrkt. Gärningen var inte ringa.

ÅTALET FÖR MORD

Inställning

Robin Svärd har förnekat brott. Han har gått med på att han orsakade den dödande skadan på halsen. Han har som grund för sin inställning i skuldfrågan anfört att han saknade uppsåt att skada eller döda Gina Svärd. Han har förnekat att han orsakade övriga skador på Gina Svärd. Under hänvisning till sin inställning i ansvarsdelen har han motsatt sig att betala skadestånd till målsägandena. Han har vitsordat beloppen som skäliga i och för sig. Han har inte haft något att invända mot rätteyrkandena eller åklagarens särskilda yrkanden.

Utredningen

Vid huvudförhandlingen har förhör hållits med Robin Svärd samt målsägandena Andreas Berglund (Gina Svärds son), Robin Berglund (Gina Svärds son) och Tobias Berglund (Gina Svärds son).

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med:

- Pia Romanoff (Gina Svärds kollega),
- Ibrahim Daler (tidigare anställd på pizzerian),
- Jeljamech Hanna (ägare av pizzerian Kebab 4 U),
- Ziad Dakhallallah (granne till Robin och Gina Svärd),
- Thomas Holtberget (granne till Robin och Gina Svärd),
- Martin Jansson (ambulanspersonal som var på plats i bostaden)
- Sergej Anikin (rättsläkare som utfört obduktionen av Gina Svärd),
- Tom Svensson (kriminaltekniker som utfört blodbildsanalys i bostaden), och
- Kent Järllhammar (Gina Svärds kusin).

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat bl.a.:

- händelserapporter,
- fotografier från bostaden,
- ambulansjournal,
- fotografier på Robin Svärd,
- rättsintyg över rättsmedicinsk kroppsundersökning av Robin Svärd samt fotografier av honom vid undersökningen,
- analysresultat avseende blod (Robin Svärd),
- protokoll över klädundersökning,
- protokoll över materialundersökning avseende kniv,
- analysresultat från NFC beträffande DNA i blodspår,
- meddelanden ur Robin Svärds och Gina Svärds telefoner,
- beslagsprotokoll,
- protokoll över brottsplatsundersökning,
- rättsmedicinskt obduktionsprotokoll samt komplettering,
- protokoll över blodbildsanalys, och
- läkarutlåtanden.

Åklagaren har också spelat upp delar av en ljudinspelning från Robin Svärds mobiltelefon, det larmsamtal som Robin Svärd ringde till larmnumret 112 och film från polisens kroppskamera. Åklagaren har visat bilder från obduktionen och brottsplatsundersökningen.

Andreas Berglund, Robin Berglund, Tobias Berglund och Margareta Berglund (mor till Gina Svärd) har biträtt åtalet. De har åberopat samma bevisning som åklagaren. Robin Berglund har även åberopat faktura samt betalningskvittens avseende begravningsband och sorgearrangemang.

På Robin Svärds begäran har vittnesförhör hållits med dennes mor Anita Svärd och Bulan Tägtlund. Han har även åberopat ett beslut från Södertälje tingsrätt den 11 februari 2021.

Skäl

Bakgrund

Robin och Gina Svärd var ett par sedan 2016. De gifte sig med varandra i januari 2018. Gina Svärd har tre söner från en tidigare relation. Robin Svärd har också barn från en tidigare relation. Robin och Gina Svärd bodde i ett parhus i Vagnhärad.

Robin Svärd startade en ljudinspelning med sin mobiltelefon under natten till den 6 januari 2024. Inspelningen startades kl. 00.36 och avslutades kl. 10.36.

Den 6 januari 2024 var Robin och Gina Svärd hemma i den gemensamma bostaden. De städade undan julen. Robin Svärd lämnade bostaden vid 17-tiden. Han gick till pizzerian Kebab 4 U i Vagnhärad. Robin och Gina Svärd skickade meddelanden till varandra under kvällen. Robin Svärd skickade det sista meddelandet till Gina Svärd kl. 18.48. Han mottog det sista meddelandet från henne kl. 20.18. Han läste aldrig det meddelandet. Robin Svärd gjorde ett kortköp kl. 19.01 på Kebab 4 U och han gjorde en överföring via Swish kl. 20.07

till ägaren Jeljamech Hanna. Robin Svärd har berättat att han blev misshandlad av tre män på vägen hem från pizzerian. Av fotografier och rättsintyg framgår att Robin Svärd hade bl.a. blåmärken på underarmarna, vid ögat och på höger lår samt hudavskrapningar bl.a. på huvudets högra sida, på den vänstra kinden, på det högra låret och på den vänstra skuldran. Förundersökningen lades ned eftersom några misstänkta inte kunde identifieras.

Åklagaren har påstått att Robin Svärd kom hem ca kl. 20.30 med beaktande av avståndet mellan Kebab 4 U och bostaden.

Robin Svärd ringde kl. 20.48 till larmnumret 112. Han hade dessförinnan ringt till sin mamma Anita Svärd. Hon ringde kl. 20.56 till 112 med anledning av det som Robin Svärd hade berättat för henne. Robin Svärd uppgav i samtalet med larmoperatören att han trodde att han hade dödat sin fru. Robin Svärd pratade med larmoperatören tills polis anlände till bostaden.

Polisen anlände till bostaden kl. 21.09. Ambulanspersonal gick därefter in i bostaden. Gina Svärd låg på golvet i sovrummet med ett täcke över sig. Med hjälp av en defibrillator konstaterades hjärtstopp. Ambulanspersonalen konstaterade att Gina Svärd var avliden. Ambulanspersonalen lämnade platsen omedelbart efter polismans order. Robin Svärd greps i bostaden misstänkt för att ha dödat Gina Svärd. Vid rättsmedicinsk kroppsbesiktning kunde det konstateras att Robin Svärd vid provtagning kl. 22.50 hade en alkoholkoncentration på 2,14 promille i sitt blod.

Robin Svärds berättelse

Han och Gina träffades 2016, förlovade sig 2017 och gifte sig i januari 2018. Han försökte skilja sig vid två tillfällen. Den första gången fyllde han i ansökan om äktenskapsskillnad. Gina rev sönder ansökan. Den andra gången lämnade han in ansökan till tingsrätten. Han återkallade ansökan efter att Gina hade bönat och bett honom. Gina sa att hon skulle bli snällare och inte bråka.

Relationen med Gina var både bra och dålig. De brukade tjafsa när de var onyktra. När de var nyktra var det hur bra som helst. Gina var svartsjuk och kunde bli arg om han pratade med andra tjejer. När de tjafsade brukade de skrika på varandra och säga saker som de inte menade. Gina kunde sparka och slå honom. Han har då hållit fast henne så att hon har fått blåmärken. Han har aldrig varit någon som slåss eller bråkar; han har bara försvarat sig. Han är dömd för brott mot Gina vid tre tillfällen. Han har inte några aggressionsproblem. Han skriker när han blir arg. Det har aldrig varit hans avsikt att göra Gina illa. Han har slagit tillbaka när han har mottagit sparkar och slag. Det är bara han som har fått skit för det. Polisen har kommit till bostaden eftersom han har skrikit. Ingen har sett eller hört vad Gina har sagt och gjort. Ginas söner har hört när han har konfronterat Gina efter att hon har skrivit nedlåtande saker till honom. Vid ett tillfälle gick dörren sönder. Gina smällde då igen dörren framför honom samtidigt som han satte fram sin fot.

Han har haft problem med alkohol och sökt hjälp vid flera tillfällen. Han gick även på AA-möten, vilket fungerade ett tag. Sedan började han dricka igen. Han drack inte dagligen. Han kände att Gina blev knäpp när han drack. När de båda drack alkohol blev det helt galet.

Han minns inte att han startade inspelningen på natten till den 6 januari 2024. Tjafset som hörs på inspelningen var inte ett vanligt tjafs. Så lät det när det var som värst. Han menade inte att han skulle knäcka nacken på Gina eller avliva henne. Han sa "håll käften jag ska strypa dig din jävel" eftersom han var arg och inte tänkte på vad han sa. Han minns inte varför han sa att Gina aldrig skulle komma loss och varför hon svarade att han kvävde henne. Han kanske höll i henne när hon var aggressiv och kastade saker. Han var ibland tvungen att skydda sig mot henne. Han menade inte att göra henne illa. Han sa dumma saker som han inte menade. Av inspelningen framgår det att han skrek mest. Vid andra tillfällen har Gina skrikit. Han har mått dåligt och funderat på att lägga sig på tågspåret.

Lördagen den 6 januari 2024 skulle han och Gina städa bort julen. Det var en helt vanlig lördag. Han mindes inte att de hade bråkat dagen innan. De hjälptes åt och pratade inte om något särskilt. Han drack två öl hemma. När de var klara med julsakerna och städningen ville han ta en promenad. Han frågade Gina om hon ville följa med. Hon svarade att hon inte ville ta någon jävla promenad. Han förstod inte varför hon var sur. Han gick till Kebab 4 U. Han beställde en öl och satte sig vid ett bord. Han pratade med en kille på pizzerian. Han pratade även med ägaren Jeljamech Hanna. Han skickade meddelanden till några vänner. Han ville ha bekräftelse på att han hade vänner. Han skickade även sms till Gina. Han skrev att han ville skiljas och att han ville dö. Han var arbetslös och ingen ville anställa honom på grund av synskadan. Han var också ledsen över att hans barn inte hade kommit hem till honom. Han ville att de skulle flytta eftersom det hade varit mycket skrik. Han önskade att de skulle få en nystart. Han kände inget agg mot Gina.

Han ville prata med tre killar som var på pizzerian. Killarna blev sura och sa att han inte skulle lägga sig i deras samtal. Han var kvar på pizzerian i ungefär tre timmar. Han drack fyra öl under den tiden. Han kan ha bjudit en kille på öl och han kan även ha köpt någon lakritsshot. Han minns inte vilken tid han gick hem. När han lämnade pizzerian blev han nedslagen av killarna från pizzerian. Han fick en spark på låret och en smäll vid ögat. Han föll till marken. Sedan gick han hemåt. Han var berusad men kunde ta hand om sig själv. Han kände sig omtumlad men var inte arg.

Han öppnade dörren och ropade hallå. Gina svarade ”är det dags att komma hem nu, idiot”. Han tog av sig sina ytterkläder. Han var hungrig. Han tänkte fixa skinksmörgåsar. Kniven låg framme i köket. Han visste att det fanns skinka på en skärbräda i kylskåpet. Det fanns även julvört. Han minns inte om han plockade fram brödet. Brödet brukade ligga framme på bänken. Han tog kniven först. Han hann aldrig öppna kylskåpet eller plocka fram några saker som han skulle ha till smörgåsarna. Gina ropade något. Det lät som att hon var

arg. Han gick till sovrummet direkt när hon ropade. Han tänkte inte på att han hade kniven i sin hand och tänkte därför inte på att lägga ifrån sig kniven. Han ville prata med henne och fråga varför hon var arg. Han hade ingen avsikt att skada henne. Han frågade vad som hände och vad hon höll på med. Han var inte arg. Han minns inte att han i polisförhör berättade att han var lite arg och irriterad på grund av att han hade blivit misshandlad och att han därför var lite upprörd. Gina undrade vad han var för man som lämnar sin fru ensam en lördag. Han svarade att han hade frågat om hon ville följa med och att han fick göra som han vill. Han minns inte om han skrek. Gina satt vid fotändan på sängen med fötterna ner mot golvet. Han såg inte några skador på Gina. Hon sparkade honom mellan benen. Pungsparken gjorde jätteont. Det svartnade för ögonen. Han blev inte arg. Han föll framåt med överkroppen och armarna flög fram av reflex. Han såg att han hade slagit kniven i henne. Han minns inte hur han höll i kniven. Han förstår inte hur kniven kunde träffa Ginas hals. Han hade ingen tanke på att skada eller döda henne. Han blev chockad och rädd. Han tog bort kniven direkt. Gina gjorde inte något motstånd eftersom det gick så snabbt. Han satte sig på sängen till vänster om Gina. Han sa förlåt upprepade gånger. Han tittade henne i ögonen. Hon var också chockad. Gina höll sin högra hand mot halsen. Han ville inte trycka mot såret eftersom hon hade handen mot sin hals. Han visste inte vad han skulle göra. Gina hade inte någon skada vid ögat. Han vet inte hur hon fick knivflisan vid ögat. Han vet inte varför Gina hade en ytlig skada vid axeln. Han högg inte mot henne. Han vet inte varför hon hade skador på två fingrar. Skadorna kanske orsakades av flisor i halsen. Han vet inte varför hon hade ett sår i nacken. Det kan ha berott på att han kan ha hållit om henne med kniven i sin hand när de satt bredvid varandra på sängkanten. Han vet inte varför hon hade blåmärken. De bråkade dagen innan. Hon kanske fick blåmärkena då. Han trodde först att hon ramlade ner på golvet med huvudet mot dörren (till höger), men det stämmer inte. Hon böjde sig framåt och föll sedan med huvudet mot fönstret (till vänster). Minnet har kommit tillbaka efter att han har fått se fotografier. Han minns inte om hon föll

ner på golvet eller om han höll om henne i samband med att hon lade sig ner på golvet. Han klappade henne på rumpan och sa förlåt älskling. Han vet inte hur hon hamnade på rygg. Han tror inte att han flyttade på henne. Han var aldrig vid huvudändan av sängen utan bara vid fotändan. Han vet inte varför det anträffades en knivflisa i sängen.

Han sprang ut till köket. Han vet inte om Gina levde då. Han ringde till sin mamma. Han var chockad. Han sa att han trodde att han hade dödat Gina. Hans mamma uppmanade honom att ringa till polisen. Därefter ringde han till 112 och berättade vad som hade hänt. Han sköljde av kniven och ställde den i diskmaskinen. Han gick och kontrollerade Gina vid två tillfällen under samtalet med larmoperatören. Han blev dock tillsagd att sätta sig i köket. Han var chockad i samtalet. Han sa att det hade varit slagsmål och att det blev kalabalik. Han syftade på pungsparken. Det var inget bråk. Han var inte utanför bostaden innan polisen kom. Han vet inte varför Gina hade ett täcke över sig. Täcket låg inte över henne när han tittade in i sovrummet. Han såg att det var mycket blod och visste att han inte kunde göra något. Sedan hamnade han i arresten. Allt hade gått fel den kvällen. Han hade haft samma kläder på sig hela dagen.

Tingsrättens bedömning av dödsorsaken och skadebilden

En rättsmedicinsk obduktion av den döda kroppen efter Gina Svärd har utförts av rättsläkarna Sergej Anikin och Brita Zilg. Sergej Anikin har även hörts vid huvudförhandlingen.

Vid undersökningen konstaterades att Gina Svärd hade en stor och djup stickskada på halsens vänstra utsida. Skadans längd vid sammanförda sårkanter var 6,5 cm. Stickkanalen var ca 10 cm lång och gick inom halsen med riktning bakifrån framåt, uppifrån nedåt och från vänster till höger. Stickkanalen avslutades med en underhudsblödning (blåmärke) på halsens högra sida. Halsens vänstra stora artärer hade helt skurits av. Obduktionsfynden talade

starkt för att Gina Svärd hade avlidit till följd av en kombination av yttre förblödning och inandning av blod på grund av den stora stickskadan på halsen.

Enligt obduktionsprotokollet talar utseendet på den stora skadan på halsen för att kniven varit enkeleggad och haft tydligt markerad rygg på knivbladet. Den uppgiften stämmer väl överens med den kniv som påträffades i diskmaskinen. Robin Svärd har även vidgått att han höll i den kniven när orsakade Gina Svärd skadan på halsen. I skarven mellan knivbladet och handtaget har blod med DNA från Gina Svärd påträffats (grad + 4). På knivseggen finns en skada bestående av bortbrutna bitar. Två metallbitar (knivflisor) anträffades på brottsplatsen. En fanns i anslutning till Gina Svärds vänstra öga och ytterligare en anträffades i sängen i sovrummet. Enligt slutsatsen i protokollet över materialundersökning kommer metallbitarna från den aktuella kniven.

Vid obduktionen har det även dokumenterats en yttlig stickskada i anslutning till det vänstra ögat, en ca 10 cm lång men yttlig sårskada i nacken, en yttlig skada vid den högra axeln (möjligtvis touch med knivspets) samt ytliga skärskador på den högra tummen och det högra lillfingret (sannolikt avvärjnings-skador). Enligt rättsläkarna har dessa skador utseende som starkt talar för att de har uppkommit genom inverkan av skarpt respektive skärande våld och kan ha orsakats av kniv. Skadorna har inte varit omedelbart livshotande.

Av svar på kompletterande frågeställningar i obduktionsprotokollet framgår att skadan i nacken har uppstått efter skarpt skärande eller huggande våld och att det helt och hållet kan uteslutas att denna skada uppkommit genom islag i en vass kant av något föremål eller på annat sätt. Vidare framgår att samtliga skador efter skarpt våld har uppstått efter inverkan av knivblad eller liknande. Skadorna i nacken, på axeln, vid ögat och på handen har alltså inte orsakats av en knivflisa.

Tingsrätten konstaterar att det inte finns något i utredningen som talar för att någon ytterligare person, utöver Robin och Gina Svärd befann sig i bostaden när Gina Svärd tillfogades skadorna. Det kan därmed uteslutas att någon annan person har tillfogat Gina Svärd skadorna med kniven. Det kan även uteslutas att Gina Svärd själv skulle ha tillfogat sig skadorna på axeln, i ansiktet, i nacken och den dödande skadan på halsen.

Vad gäller skadorna på fingrarna framgår det av obduktionsprotokollet att de sannolikt är avvärjningsskador. Av svar på kompletterande frågeställningar framgår att lokaliseringen av sårskadorna på fingrarna tyder på att de är aktiva avvärjningsskador som kan ha uppstått när Gina Svärd försökt ta tag om kniven när den antingen fördes mot hennes hals, var i halsen eller drogs ut ur halsen. Enligt tingsrättens bedömning kan det därmed inte uteslutas att Gina Svärd själv tillfogade sig skadorna på fingrarna i samband att hon försökte ta tag om kniven.

Mot bakgrund av det anförda finner tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Robin Svärd dödade sin fru Gina Svärd genom att med kniv orsaka henne en dödande skada på halsen samt att han med samma kniv orsakade henne skador i nacken, på axeln och i ansiktet.

De objektiva förutsättningarna för mord är därmed uppfyllda. Frågan är om Robin Svärd begick gärningen med uppsåt.

Utgångspunkter för bedömningen av uppsåtsfrågan

För att Robin Svärd ska dömas för mord krävs att han har haft uppsåt att döda Gina Svärd. Uppsåt ska anses föreligga om Robin Svärd avsett att Gina Svärd skulle dö, om han insett att gärningen skulle leda till hennes död eller om han insett att det fanns en risk för att handlandet skulle leda till Gina Svärds död och var likgiltig till detta.

Samtliga former av uppsåt förutsätter följaktligen att Robin Svärd varit medveten om sitt handlande. Om Robin Svärd inte har varit medveten om sitt handlande föreligger inte uppsåt i straffrättslig mening. Ofrivilliga handlingar som t.ex. reflexrörelser och andra handlingar där medvetandet har varit helt fränkopplat är att se som brister på brottets objektiva sida (brist på gärningskontroll). Att någon handlat impulsivt eller i stark affekt utesluter inte att han eller hon kan ha haft uppsåt. Kravet på uppsåt förutsätter dock alltid att gärningsmannen förstår vad han gör.

Bedömningen av uppsåtsfrågor är ofta komplicerade. När det gäller angrepp på person är i många fall själva angreppssättet av avgörande betydelse för uppsåtsbedömningen. Är det fråga om ett medvetet handlande som typiskt sätt är ägnat att orsaka en annan människas död talar detta starkt för att det också funnits uppsåt att döda.

Vad som framkommit om Robin Svärds sinnestillstånd vid tillfället

Utredningen talar för att Robin Svärd mådde psykiskt dåligt den aktuella kvällen. Han har själv berättat att han var nedstämd på grund av att hans barn inte ville träffa honom och att ingen ville anställa honom på grund av hans synnedsättning. Av de meddelanden som Robin Svärd skickade till Gina Svärd framgår att han uttryckte att han inte längre ville leva och att han ville skiljas. I meddelandena uttryckte han även missnöje över relationen med sina barn och med Gina Svärd, sin ekonomiska situation och sin fysiska hälsa. Han skrev även till en vän att han skulle dö och att han inte mätte bra.

Utredningen visar även att Robin Svärd var berusad. Vid provtagning kl. 22.50 den aktuella kvällen hade han en alkoholkoncentration på 2,14 promille i sitt blod. Robin Svärd har bekräftat att han var berusad. Jeljamech Hanna har uppgett att Robin Svärd var full och blev utkastad från pizzerian eftersom det skulle bli bråk med andra gäster. Även Anita Svärd har berättat att hon i telefonsamtalet i direkt anslutning till händelsen hörde att Robin Svärd var full.

Robin Svärd blev nedslagen på vägen hem. Han har beskrivit att de tre killarna från pizzerian slog och sparkade honom. Det våld Robin Svärd har beskrivit är förenligt med de skadorna som har beskrivits i rättsintyget. Det saknas anledning att ifrågasätta Robin Svärds uppgifter om misshandeln.

Thomas Holtberget, som var granne med Robin och Gina Svärd, har berättat i huvudsak följande. Det är ungefär 30 till 40 meter mellan husen, med en gräsmatta emellan. Han var utomhus för att röka. Det var lugnt och tyst i området. Då hörde han Robin Svärd skrika. Det var ett jättehögt vrål. Det lät som att Robin Svärd skrek allt vad han kunde. Sedan hörde han en smäll, som att någon slog eller sparkade på en dörr eller vägg. Han kunde inte avgöra om ljuden kom utifrån eller inifrån huset. Det var någon gång mellan kl. 20 och 21. Efter en timme ringde en granne och då var huset avspärrat. Han har i polisförhör berättat att han tänkte att Robin Svärd var utelåst eller sparkade på dörren, att Robin Svärd lät galen, att han sedan hörde någon som lät som Gina Svärd, att han inte hörde vad hon sa men att det var högljutt och att han sedan inte hörde något mer. Han minns dock inte tydligt om han hörde Gina Svärd; minnesbilden i den delen är otydlig.

Tingsrätten bedömer Thomas Holtbergets uppgifter om ett vrål och en smäll som tillförlitliga. Den omständigheten att några andra grannar inte hörde något vrål eller någon smäll förändrar inte den bedömningen.

Robin Svärd har även i polisförhör berättat han var lite arg och irriterad på grund av misshandeln och att han därför var lite upprörd.

Med beaktande av ovanstående finns det grund för att dra slutsatsen att Robin Svärd var berusad, upprörd och i psykisk obalans när han kom hem till Gina Svärd.

Tingsrättens bedömning av händelseförloppet

Utifrån utredningen i målet kan det konstateras att Gina och Robin Svärd befann sig i sovrummet när Gina Svärd tillfogades skadorna.

Robin Svärd har gjort gällande att han orsakade Gina Svärd skadan i halsen genom en reflexrörelse, efter att hon hade sparkat honom mellan benen. Han har spekulerat i hur Gina Svärd kan ha orsakats övriga skador.

Som tingsrätten tidigare konstaterat har Robin Svärd med kniven orsakat Gina Svärd totalt fyra skador på olika delar av kroppen. Redan detta förhållande talar enligt tingsrättens bedömning starkt mot att skadan på halsen uppkommit på det sätt som Robin Svärd har berättat.

Vidare framgår det av svar på kompletterande frågeställningar i obduktionsprotokollet att skadan på Gina Svärds hals har uppstått efter en kraftig och bestämd stickrörelse mot halsen. Rättsläkaren Sergej Anikin har vid huvudförhandlingen uppgett att det inte ingår i en rättsläkares uppdrag att uttala sig om att en stickrörelse har skett med bestämdhet. Han har dock förklarat att skadebilden tyder på att det inte har varit en slumpmässig rörelse utan ett bestämt hugg. Enligt Sergej Anikin krävs det kraft för att komma igenom halsen. Om inga klädesplagg, brosk eller skelett är i vägen behöver man emellertid inte trycka med all sin kraft. Av obduktionsprotokollet framgår att stickkanalen går bakom alla halsorgan och lämnar endast en ytterst liten rispa på ryggraden. Varken brosk eller skelett har därmed varit i vägen. Av klädesundersökningen framgår att det fanns en hårtuss och en liten skarpkantad skada i tyget på vänstra sidan av luvan på Gina Svärds tröja. Det är dock inte möjligt för tingsrätten att utan närmare bevisning därom uttala sig om tyget har påverkat den kraft som har behövts för att med kniven ta sig igenom halsen.

Enligt tingsrättens bedömning talar svaret på den kompletterande frågeställningen samt uppgifterna i obduktionsprotokollet om skadans riktning starkt

emot att Robin Svärd orsakade Gina Svärd skadan på halsen genom en reflexrörelse på det sätt som Robin Svärd har beskrivit.

Robin Svärds redogörelse över händelseförloppet ger inte någon förklaring till hur övriga skador på Gina Svärd har uppstått. Robin Svärd har dock spekulerat i hur Gina Svärd kan ha orsakats övriga skador. Tingsrätten har redan bemött förklaringen att Gina Svärd skulle ha orsakats skadorna av en knivflisa. Enligt svar på kompletterade frågeställningar i obduktionsprotokollet har skadorna uppstått efter inverkan av knivblad eller liknande, inte av en knivflisa. Att Robin Svärd av misstag skulle ha orsakat skadan i nacken genom att han hållit om Gina Svärd framstår mot bakgrund av uppgifterna om utseende på skadan och det som rättsläkaren Sergej Anikin har berättat, som högst osannolikt. Sergej Anikin har uppgett att skadan skulle ha varit ytligare om den hade orsakats av misstag. Enligt tingsrättens bedömning är det med beaktande av skadans utseende vidare uteslutet att Gina Svärd skulle ha orsakats skadan i nacken i samband med att hon skulle ha fallit ner på golvet. Sergej Anikin har förklarat att man måste hålla i kniven ganska hårt för att orsaka en sådan skada. Tingsrätten konstaterar även att om Robin Svärd hade hållit om Gina Svärd efter att hon hade orsakats den dödade skadan på halsen så hade Gina Svärds blod med allra största säkerhet avsatts på Robin Svärds tröja. Som tidigare nämnts var halsens vänstra stora artärer helt avskurna. Sergej Anikin har förklarat att skadan på halsen har orsakat en stor blödning eftersom halsens stora artärer går direkt från hjärtat och att blodtrycket i kärlen därmed är väldigt högt. Vidare framgår det av undersökningen av Gina Svärds kläder att stora partier av hennes tröja var mättad med blod och att hennes byxor var kraftigt besudlade med blod, i synnerhet på framsidan. Byxorna kan rimligtvis inte, med beaktande av skadebilden, ha blivit blodiga på framsidan när Gina Svärd låg ner på rygg. Framsidan av byxorna har mest troligt blivit blodiga i ett tidigare skede, innan Gina Svärd slutligen hamnade på golvet. Av undersökningen av Robin Svärds kläder framgår att det inte iaktogs några besudlingar

på hans tröja eller t-shirt. Mot bakgrund av allt detta är det uteslutet att Robin Svärd har orsakat Gina Svärd skadorna på de sätt som han har beskrivit. Någon annan rimlig förklaring till hur Robin Svärd av misstag skulle ha orsakat Gina Svärd skadorna går inte att finna.

Kriminaltekniker har genomfört en blodbildsanalys av blodet i sovrummet. Analysresultaten visar att det finns starkt stöd för att ett föremål eller en kroppsdel med Gina Svärds flytande blod befann sig ovanför kudden vid huvudändan av sängen och i luften rörde sig i en accelererande svingande rörelse mot sängens högra långsida varpå blod stänkte på kudden och på lakanet. Enligt tingsrättens bedömning talar även detta mot Robin Svärds beskrivning av händelseförloppet. Analysresultatet talar i stället för att Gina Svärd och/eller Robin Svärd inte enbart har befunnit sig vid fotändan av sängen utan även vid huvudändan. Enligt tingsrättens uppfattning kan det uteslutas att ambulanspersonalen skulle ha avsatt blodet vid huvudändan av sängen.

Skadebilden och blodbildsanalysen talar för att det har uppstått någon form av tumult eller bråk i sovrummet. Även det som Robin Svärd har uppgett i larmsamtalet talar för att det förhåller sig på det sättet. I larmsamtalet berättade Robin Svärd bl.a. följande. De hade lite slagsmål i sovrummet. De slogs lite grann och sedan blev det lite kalabalik. Det sista han kommer ihåg var att de bråkade. Han vet inte vad de bråkade om. Hon var full och han var full. Han kan tänka sig att hon sa någonting till honom när han kom hem på fyllan som att han inte skulle dricka alkohol och att hon inte gillar när han dricker.

Det kan här noteras att Gina Svärd hade 0,34 promille etanol i sitt lårblod och 0,43 promille etanol i sin urin vid obduktionen. Rättsläkaren Sergej Anikin har förklarat att det ger en rättvisande bild av Gina Svärd promillehalt när hon var vid liv och att det således tyder på lätt berusning. Gina Svärd var alltså inte full.

Även det som Anita Svärd har uppgett i larmsamtal efter att ha pratat med Robin Svärd talar för att det hade varit någon form av bråk. Av larmsamtalet framgår att Anita Svärd berättade att Robin Svärd hade sagt ”mamma, du måste hjälpa mig, du måste hjälpa mig, vi har bråkat, jag har dödat henne”.

Av obduktionsprotokollet framgår att Gina Svärd hade skador efter trubbigt våld i form av blåmärken på bålen och extremiteterna. Blåmärkena har ett utseende som starkt talar för att de uppkommit genom inverkan av ospecifikt trubbigt våld och kan ha uppstått efter knytnävsslag, slag med föremål, sparkar, stöt mot hårt föremål/underlag, fall eller liknande. Blåmärkena har främst varit färska. Sergej Anikin har förtydligat att det innebär att de kan ha uppkommit vid händelsen eller inom några enstaka dagar före undersökningstillfället. Att Gina Svärd hade färska blåmärken ger dock endast begränsat stöd för att det förekommit bråk vid tillfället. Det kan nämligen inte uteslutas att blåmärkena uppkommit före den aktuella händelsen, särskilt med beaktande av det som framkommit av ljudinspelningen från natten till den 6 januari 2024.

Mot bakgrund av det anförda finner tingsrätten att Robins Svärds beskrivning av händelseförloppet är motbevisad av åklagaren. Det är alltså utrett att Robin Svärds berättelse om hur Gina Svärd fick sina skador inte stämmer överens med verkligheten.

Det är inte möjligt att med någon säkerhet slå fast hur det närmare gick till när Robin Svärd berövade Gina Svärd livet. Det är klarlagt att Robin Svärd uppsåtligen orsakade Gina Svärd skadorna genom att hugga, skära och/eller sticka henne med kniven. Det framstår som troligt att han skar/högg henne i nacken efter att hon hade fått den dödande skadan på halsen. Vidare kan det enligt rättsläkaren uteslutas att Gina Svärd orsakades skadan på halsen och i nacken när hon låg på rygg med ansiktet uppåt. Det har inte heller varit möjligt att fastställa i vilken position (liggande, sittande, stående) som Gina Svärd befann sig då hon erhöll skadan i halsen.

Robin Svärd hade uppsåt att döda Gina Svärd

Utredningen talar entydigt för att relationen mellan Robin och Gina Svärd var konfliktfylld sedan flera år tillbaka. Det framgår av uppgifter från såväl Robin Svärd som Gina Svärds söner, parets grannar och personalen på pizzeria Mira och Kebab 4 U. Flera uppgifter i målet talar för att Robin Svärd vid upprepade tillfällen och under flera års tid varit kränkande, hotfull och uttalat dödshot mot Gina Svärd. Det framgår av uppgifter från Gina Svärds söner och parets grannar. Vidare framgår det att Gina Svärd, åtminstone vid vissa tillfällen varit rädd för Robin Svärd. Tobias Berglund har uppgett att Gina Svärd berättade för honom att hon var rädd för Robin Svärd när han kom hem på kvällen och var aggressiv och högljudd. Gina Svärd skrev även i ett meddelande till Robin Svärd den 19 december 2023 att hon låg och grät för att hon kände sig rädd, varpå Robin Svärd svarade att hon inte behövde vara rädd för honom och att hon skulle vara en snäll kvinna.

Utredningen visar även att Robin Svärd mindre än ett dygn innan Gina Svärd avled uttalade att han skulle döda henne och att han var våldsam. Av röstinspelningen från natten till den 6 januari 2024 framgår nämligen att Robin Svärd uttalade att han skulle knäcka nacken på Gina Svärd, att han skulle strypa henne och att han snart skulle avliva henne. Vidare framgår det av inspelningen att Gina Svärd uttryckte rädsla över att sova eftersom hon var rädd att Robin Svärd skulle döda henne. Av inspelningen framgår även att Gina Svärd sa att hon hade hållit tyst i sju år men att hon nu skulle berätta för sina söner eftersom det hade gått för långt.

Gina Svärd skrev i ett meddelande till en numera avliden person sent på kvällen den 5 januari 2024 ”nu är det inte ok här hemma”.

Tingsrätten konstaterar att det även genom lagakraftvunna domar är bevisat att Robin Svärd tidigare har varit våldsam mot Gina Svärd. Han har dömts för

misshandel av henne vid tre tillfällen och döms nu i detta mål för ytterligare en misshandel.

De uppgifter som framkommit om att Robin Svärd tidigare utsatt Gina Svärd för våld ger inte något egentligt stöd för att han i gärningsögonblicket hade uppsåt att döda henne.

Att den dödande stickskadan på halsen har uppstått efter en kraftig och bestämd stickrörelse mot halsen innebär att angreppsättet i sig talar starkt för att Robin Svärd, vid gärningstidpunkten, hade för avsikt att döda Gina Svärd. Det som framkommit om Robin Svärds sinnesstämning vid gärningstillfället och att han i närtid, upprepade gånger, uttalat att han skulle döda Gina Svärd talar också tydligt för detta.

Den omständigheten att Robin Svärd inte försökte stoppa blödningen eller på annat sätt försökte hjälpa Gina Svärd talar också för att hans avsikt var att hon skulle dö.

Att han inte omedelbart ringde larmnumret efter händelsen har dock inte någon nämnvärd betydelse för bedömningen av uppsåtet. Det framstår som troligt att Robin Svärd hamnade i chock efter händelsen. Å andra sidan anser tingsrätten att det förhållandet att Robin Svärd ringde till larmnumret inte heller talar mot att han, när knivhugget utdelades, hade för avsikt att döda Gina Svärd. Gina Svärd var även med största sannolikhet redan död när Robin Svärd ringde till larmnumret. Robin Svärd sa tidigt i samtal med larmoperatören att Gina Svärd var död.

Tingsrättens slutsats är därför att Robin Svärd haft s.k. avsiktsuppsåt. Det som Robin Svärd har berättat och den bevisningen som han har presenterat förändrar inte den bedömningen.

Den som uppsåtligen berövar annan livet ska dömas för mord, eller om brottet med hänsyn till omständigheterna är mindre grovt, dråp. Det har inte framkommit några omständigheter som medför att brottet är att anse som mindre grovt. Brottet är därmed att bedömas som mord.

PÅFÖLJD

Helt avgörande för påföljdsfrågan är att Robin Svärd döms för mord. Straffet för mord är fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid (se 3 kap. 1 § brottsbalken). Som skäl för livstids fängelse för mord ska enligt lagtexten särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös.

Utgångspunkten för straffet är brottets straffvärde. Vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen har inneburit, vad den tilltalade har insett eller borde ha insett samt de avsikter och motiv som han eller hon har haft (se 29 kap. 1 § brottsbalken). Ett brott som begås med avsiktssuppsåt har därmed normalt ett högre straffvärde än ett brott som begås med likgiltighetsuppsåt. En planerad handling har normalt ett högre straffvärde än en impulshandling (se ”Mordet med kökskniven” NJA 2021 s. 32.). Vid bedömningen ska tingsrätten vidare beakta försvårande respektive förmildrande omständigheter.

Enligt rättspraxis är utgångspunkten att mord ska anses ha ett straffvärde som motsvarar fängelse i sexton år. Denna utgångspunkt gäller om det inte finns vare sig några försvårande eller några förmildrande omständigheter.

Omständigheter av den karaktär som anges i 3 kap. 1 § brottsbalken kan föreligga i olika grad och ska, för att leda till livstids fängelse, vara sådana att de framstår som allvarligare än vad omständigheterna vid mord alltid är.

Förekomsten av förmildrande omständigheter kan medföra att ett tidsbestämt

straff ändå ska väljas. Domstolen måste slutligen, innan den dömer ut ett livstidsstraff, göra en helhetsbedömning för att försäkra sig om att omständigheterna kring gärningen sammantagna är sådana att ett livstidsstraff är befogat. (Se ”Mordet med hanteln” NJA 2021 s. 583 och där gjorda hänvisningar.)

Robin Svärd förekommer under sju avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes i januari 2018 av Södertälje tingsrätt för misshandel till villkorlig dom och dagsböter. Efter överklagande fastställde Svea hovrätt tingsrättens dom i juni 2018. Han dömdes därefter i juni 2018 för olaga hot och misshandel till skyddstillsyn. Han dömdes därefter i oktober 2019 av Södertälje tingsrätt till två månaders fängelse för misshandel. Efter överklagande fastställde Svea hovrätt tingsrättens dom i februari 2021. Han dömdes i oktober 2020 till fängelse i fyra månader för misshandel. Han dömdes senast i september 2023 till böter för olovlig körning och rattfylleri.

Av läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. framgår att undersökande läkare gjort bedömningen att det inte förelåg någon allvarlig psykisk störning vare sig vid tidpunkten för gärningen eller vid undersökningen och att det inte finns skäl att genomföra en rättspsykiatrisk undersökning i målet.

Tingsrätten konstaterar att det finns flera omständigheter som gör gärningen särskilt hänsynslös. Till att börja med har Robin Svärd dödat sin fru Gina Svärd med avsiktssuppsåt, även om det förefaller ha varit en oplanerad handling. Gärningen har riktats mot en närstående i hennes hem där hon hade rätt att känna särskild trygghet. Det har inte heller varit fråga om en enstaka händelse; det är utrett att Robin Svärd har misshandlat Gina Svärd vid flera tillfällen. Gina Svärd har därtill befunnit sig i en skyddslös ställning. Gina Svärd, som var 166 cm lång och vägde 65 kg, har med största sannolikt haft mycket små möjligheter att försvara sig mot Robin Svärd som är 180 cm och väger 112 kg

och dessutom var beväpnad med kniv. Gina Svärd befann sig i sängen när Robin Svärd kom in i sovrummet. Hon har inte haft några möjligheter att ta sig ur situationen.

Gina Svärd har tillfogats flera skador. Skadebilden talar för att förloppet inte kan ha varit helt kortvarigt och att det tagit viss tid från att det dödade hugget utdelades till dess att Gina Svärd dog till följd av en kombination av yttre förblödning och inandning av blod. Enligt rättsläkaren Sergej Anikin avled Gina Svärd inom några minuter till maximalt några tiotalsminuter efter att hon hade fått skadan på halsen. Vidare har rättsläkaren uttalat att man vid en sådan skada inte tappar medvetandet omedelbart. Av obduktionsprotokollet framgår att det fanns rikligt med rent blod och blodblandat skummigt slem i luftstrupen och i bronkträdet samt att lungorna var kraftigt uppblåsta och flammiga på grund av mycket omfattande blodaspiration (inandning av blod). Rättsläkaren har förklarat att blodaspiration orsakar mycket stress, panik och dödsångest. Utredningen ger visserligen inte tillräckligt stöd för antagandet att Gina Svärd tillfogats mer fysiskt lidande än vad som normalt får anses vara fallet vid mord. Däremot måste hon antas ha upplevt ett särskilt allvarligt psykiskt lidande innefattande påtaglig dödsångest.

Nu angivna omständigheter talar med styrka för att straffvärdet för brotten är livstids fängelse.

Frågan är då om det finns några förmildrande omständigheter.

Den omständigheten att Robin Svärd ringde larmnumret efter gärningen kan inte tillmätas någon avgörande betydelse mot bakgrund av den dödliga skada som Gina Svärd hade tillfogats och då hon med stor sannolikhet dessutom redan var död. Att Robin Svärd lämnade uppgifter i larmsamtalet och hans medverkan i utredningen i övrigt ska inte heller tillmätas någon betydelse i förmildrande riktning. Det är nämligen uppenbart att Robin Svärd hade kunnat knytas till mordet även om han inte hade berättat något i larmsamtalet. Dess-

utom har den utredning som presenterats varit robust och innehållit omfattande bevisning. Robin Svärds uppgifter har inte varit av avgörande betydelse i något hänseende.

Den omständigheten att gärningsmannen agerat impulsivt i en pressad situation är en sådan straffvärdesänkande omständighet som kan få betydelse för den helhetsbedömning av straffvärdet som ska göras (se ”Mordet medbrödkniven” NJA 2021 s. 377). Robin Svärd har trots att brottet till synes har inletts på ett impulsivt sätt agerat målmedvetet och han har inte varit utsatt för någon stark press. Tingsrätten bedömer därför att Robin Svärds impulsiva agerande inte får någon särskild betydelse i förmildrande riktning.

Inte heller i övrigt föreligger några särskilt förmildrande omständigheter.

Vid en sammanvägd bedömning av omständigheterna kring gärningen framstår denna som så kvalificerat allvarlig att den motiverar ett livstidsstraff.

SKADESTÅND

Vid denna utgång i ansvarsdelen har Robin Svärd godtagit att betala skadestånd med yrkade belopp och ränta; yrkandena ska bifallas.

HÄKTNING

För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att Robin Svärd skulle fortsätta sin brottsliga verksamhet eller avvika eller på annat sätt undandra sig straff om han frigges. Han ska därför vara häktad till dess att fängelsestraffet får verkställas.

ERSÄTTNING

Åklagaren har förklarat att hon inte har något att invända mot de begärda ersättningarna.

Tingsrätten instämmer mot bakgrund av målets art och omfattning i åklagarens bedömning att den ersättning som försvararen har begärt är skälig. Försvararen kan dock inte tillerkännas ersättning av staten för utlägg för taxiresa för vittnet Bulan Tägtlund. Med den justeringen ska hans ersättningsanspråk godtas.

Målsägandebiträdet har begärt ersättning för 134 timmars arbete. Ersättningen framstår som alltför väl tilltagen med tanke på det arbete som har varit rimligt att lägga ned. Detta gäller särskilt den tid som hon har lagt ner på inläsning och förberedelsearbete. Tingsrätten uppskattar skälig tidsåtgång till 120 timmar. I övrigt bedömer tingsrätten att den begärda ersättningen är skälig.

Med hänsyn till att Robin Svärd döms till fängelse på livstid ska staten stå för dessa kostnader.

ÖVRIGA FRÅGOR

Begäran om förverkande stöds av lag och ska därför godtas. Beslagen av föremål som behövs som bevis ska bestå till dess att domen vunnit laga kraft och därefter utlämnas i enlighet med domslutet.

Eftersom Robin Svärd döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

Det finns skäl för fortsatt sekretess för de bilder som har förevisats inom stängda dörrar i enlighet med vad som framgår av domslutet.

RÄTTEN

Tf. rådmannen Annika Johansson samt nämndemän.

Digitalt signerad av tf. rådmannen Annika Johansson

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Nyköpings tingsrätt senast **den 15 juli 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Nyköpings tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Nyköpings tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Nyköpings tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Nyköpings tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Nyköpings tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.